

Regeringskansliet
Justitiedepartementet
103 33 Stockholm**Yttrande över promemorian EU:s dataskyddsreform – anpassningar av vissa författningar om allmän ordning och säkerhet (Ds 2017:58)**

(Ju2017/09003/L4)

Riksdagens ombudsmän (JO) har beretts tillfälle att yttra sig över promemorian *EU:s dataskyddsreform – anpassningar av vissa författningar om allmän ordning och säkerhet*. Jag vill med anledning av detta framföra följande synpunkter.

I verksamhet som avser förande av eller uttag ur belastningsregistret gäller absolut sekretess för uppgift om enskilda personliga förhållanden i registret. För utlämnande av sådan uppgift gäller vad som är föreskrivet i lagen om belastningsregister och i säkerhetsskyddslagen samt i förordningar som har meddelats med stöd av dessa lagar. (Se 35 kap. 3 § OSL.) Enligt 9 § första stycket lagen om belastningsregister har en enskild rätt att ta del av samtliga uppgifter ur registret om sig själv.

Utredningen om 2016 års dataskyddsdirektiv har i sitt delbetänkande *Brottsdatalag* (SOU 2017:29) lämnat förslag till en ramlag för sådan behandling av personuppgifter som omfattas av dataskyddsdirektivet. När jag fortsättningsvis hänvisar till brottsdatalagen avses detta förslag. Den enskildes rätt att på begäran få information om behandling av personuppgifter som rör honom eller henne regleras i 4 kap. 3 § brottsdatalagen. Enligt 4 kap. 5 § brottsdatalagen ska informationsskyldigheten i 3 § inte gälla i den utsträckning uppgifterna är sekretessbelagda av hänsyn till vissa närmare angivna intressen.

Enligt bedömningen i den remitterade promemorian uppfyller ett utdrag enligt 9 § första stycket lagen om belastningsregister inte i alla delar dataskyddsdirektivets krav på information när ett registerutdrag lämnas. I promemorian föreslås därför att 9 § första stycket lagen om belastningsregister ska ha följande lydelse. ”*En enskilds rätt att på begäran få information om behandling av personuppgifter följer av 4 kap. 3 § brottsdatalagen.*”. Jag har inga invändningar i sak mot detta förslag. Av de skäl som anförs nedan anser jag dock att den föreslagna lagtekniska lösningen ger upphov till en oklarhet som bör beaktas i det fortsatta lagstiftningsarbetet.

Om det i en annan lag eller i en förordning finns bestämmelser som avviker från brottsdatalagen, ska de bestämmelserna gälla (1 kap. 5 § brottsdatalagen). Detta väcker frågan om hur man ska se på förhållandet mellan 4 kap. 3 och 5 §§ brottsdatalagen respektive 35 kap. 3 § OSL. Första stycket andra meningen i den sistnämnda bestämmelsen har enligt min mening närmast karaktären av en kollisionssnorm som klargör att den absoluta sekretessen viker för vissa bestämmelser om uppgiftslämnande.

Det föreslås inte någon hänvisning till brottsdatalagen i 35 kap. 3 § OSL i samband med ändringen av 9 § lagen om belastningsregister. Bestämmelserna skulle därför kunna tolkas som att 35 kap. 3 § OSL är en sådan avvikande bestämmelse som ska gälla i stället för brottsdatalagen. Med det synsättet följer det inte någon rätt av 4 kap. 3 § brottsdatalagen att på begäran få information om behandling av personuppgifter i belastningsregistret. Det finns därför anledning att överväga behovet av en hänvisning till brottsdatalagen i 35 kap. 3 § OSL eller en annan utformning av hänvisningen till brottsdatalagen i 9 § första stycket lagen om belastningsregister än den föreslagna.

Jag har i övrigt inga synpunkter på förslagen i promemorian.