

Regeringskansliet,  
Socialdepartementet  
103 33 Stockholm**Yttrande över promemorian Utredningar avseende vissa skador och dödsfall (Ds 2017:47)**

---

*(S2017/05521/FST)*

JO har fått tillfälle att yttra sig över en promemoria med förslag till ändringar i bl.a. lagen (2007:606) om utredningar avseende vissa dödsfall (LUD). De framlagda förslagen föranleder följande kommentarer från min sida.

Förslaget angående 3 § tredje stycket LUD

I promemorian föreslås att det i LUD ska föras in en ny bestämmelse om att myndigheter som bedriver tillsyn över en verksamhet som berörs av en utredning ska, efter begäran från utredningsmyndigheten, ställa experter till utredningsmyndighetens förfogande. Enligt min mening finns det skäl att från den skyldigheten göra ett undantag för åtminstone Riksdagens ombudsmän. I den delen kan jag hänvisa till undantagen i bl.a. 5 § första stycket 5 LUD.

Förslaget angående 26 kap 10 a § andra stycket offentlighets- och sekretesslagen (2009:400), OSL

Sekretessen för verksamhet enligt LUD regleras i 26 kap. 10 a § OSL. I promemorian föreslås att det i paragrafen ska föras in ett nytt andra stycke. Enligt den föreslagna nya bestämmelsen ska sekretessen enligt första stycket gälla även för uppgift som ”hänför sig till myndighets *verksamhet för att biträda verksamhet* som avses i första stycket” (kursiveringen är min). I LUD finns dock inte någon bestämmelse om att en annan myndighet ska/kan biträda utredningsmyndigheten. Förslaget verkar närmast ta sikte på att skydda uppgifter som utredningsmyndigheten lämnar till en annan myndighet och uppgifter som en annan myndighet avser att lämna till utredningsmyndigheten (promemorian s. 137). Överförandet av informationen kan dock inte ses som att den andra myndigheten biträder utredningsmyndigheten i dess verksamhet. Bestämmelsen behöver omarbetas.

Som jag nyss nämnt ska den föreslagna bestämmelsen i 26 kap. 10 a § andra stycket OSL gälla för uppgifter som utredningsmyndigheten lämnar till en annan

myndighet och för uppgifter som en myndighet avser att lämna till utredningsmyndigheten. Den kan uppstå en konflikt mellan den föreslagna nya bestämmelsen i 26 kap. 10 a § andra stycket OSL och en bestämmelse om sekretess som gäller för uppgifter i den andra myndighetens verksamhet. Det får betydelse om t.ex. sekretessen för en uppgift hos den andra myndigheten inte är lika sträng som den hos utredningsmyndigheten. Det finns i 7 kap. 3 § OSL en bestämmelse om konkurrens mellan sekretessbestämmelser. Det är dock inte givet att den bestämmelsen bör vara tillämplig i den aktuella situationen. Eftersom frågan inte berörs i promemorian förutsätter jag att den kommer att analyseras under det fortsatta lagstiftningsarbetet.

Enligt förslaget ska den föreslagna bestämmelsen i 26 kap. 10 a § andra stycket OSL gälla också för en expert som en annan myndighet ställer till utredningsmyndighetens förfogande. Av promemorian framgår inte tydligt om experten då ska anses vara knuten till utredningsmyndigheten på ett sådant sätt att han eller hon arbetar där, är någon form av uppdragstagare eller om han eller hon utför uppgifterna inom ramen för sitt arbete hos den egna myndigheten. Formerna för expertens anknytning till utredningsmyndigheten har betydelse för vilken sekretess som gäller för uppgifter som han eller hon får under utförandet av uppdraget. Jag kan i denna del rent allmänt hänvisa till JO 2001/02 s. 250, särskilt s. 266 – 268, som rör anlitan av privaträttsliga subjekt som utredare inom socialtjänsten.

#### Övrigt

Flera av de föreslagna bestämmelserna har fått en mindre bra utformning. Under det fortsatta lagstiftningsarbetet behöver det göras en språklig genomgång av de föreslagna ändringarna i LUD och OSL.