

Regeringskansliet
Justitiedepartementet
103 33 Stockholm**Yttrande över promemorian Uppföljning av återvändandedirektivet och direktivet om varaktigt bosatta tredjelandsmedborgares ställning (Ds 2016:3)**

(Ju2016/01441/L7)

Riksdagens ombudsmän (JO) har beretts tillfälle att lämna synpunkter på promemorian Uppföljning av återvändandedirektivet och direktivet om varaktigt bosatta tredjelandsmedborgares ställning (Ds 2016:3).

Jag har inget att invända mot förslagen med anledning av uppföljningen av genomförandet av direktivet om varaktigt bosatta tredjelandsmedborgares ställning. I fråga om förslagen med anledning av uppföljningen av genomförandet av återvändandedirektivet vill jag framföra följande synpunkter.

4.1.2 En uppmaning att återvända före ett beslut om avvisning eller utvisning*Undantaget i den föreslagna 8 kap. 6 a § andra stycket 1 UtL*

Förslaget syftar till att genomföra artikel 6.2 i återvändandedirektivet på så sätt att en tredjelandsmedborgare som vistas i Sverige olagligt och har tillstånd att vistas i en annan medlemsstat som huvudregel ska uppmanas att bege sig till den medlemsstaten innan ett beslut om avvisning eller utvisning får meddelas.

En utlänning som har haft rätt att vistas i Sverige i avvaktan på att en ansökan om uppehållstillstånd prövas här ska enligt förslaget inte omfattas av bestämmelsen, eftersom utlänningen inte kan anses ha vistats olagligt här (se s. 25). Detta ska uppnås genom en hänvisning till 5 kap. 18–19 §§ UtL. Jag är tveksam till om hänvisningen uppfyller syftet. Bestämmelserna i 5 kap. 18-19 §§ UtL tar inte sikte på att ange vem som får vistas i Sverige i avvaktan på prövning, utan definierar de förutsättningar som ska vara uppfyllda för att en ansökan ska få beviljas trots att utlänningen inte sökt uppehållstillstånd före sin inresa. Följden av förslaget blir att i de fall man vid prövningen kommer fram till att förutsättningarna inte är uppfyllda för att bifalla ansökan inifrån, ska ansökan först avslås och utlänningen uppmanas att bege sig till den medlemsstat där han eller hon har

uppehållstillstånd. Först därefter ska ett avlägsnandebeslut fattas, om utlänningen inte följer uppmaningen. Att det är på detta sätt förslaget ska uppfattas framgå av beskrivningen av den föreslagna förändringen i 8 kap. 16 § UtL (se s. 25). De frågor som då uppstår, om t.ex. möjligheten att överklaga avslagsbeslutet på ansökan separat och vad ett sådant överklagande innebär för vistelsen här, har inte berörts i promemorian. Vilka möjligheter som artikel 6.6 i återvändandedirektivet ger att hålla samman prövningen inom ramen för ett enda beslut har inte heller berörts. Jag förutsätter att dessa frågor tas om hand i det fortsatta lagstiftningsarbetet.

Cecilia Renfors

Annika Pallvik Fransson