

Regeringskansliet
Näringsdepartementet
Avdelningen för bostäder och transporter
103 33 Stockholm**Yttrande över Boverkets rapport 2015:32 Ovärdade tomter och förfallna byggnader**

(N2015/06680/PUB)

Med anledning av att Riksdagens ombudsmän (JO) har beretts tillfälle att lämna synpunkter på det som föreslås i ovan nämnd rapport får jag framföra följande:

I JO:s verksamhet noteras regelbundet att byggnadsnämnderna brister i handläggningen av tillsynsärenden. Vid inspektioner av byggnadsnämnder iakttas inte sällan att ärenden som gäller ovärdade tomter och förfallna byggnader tillhör de äldsta öppna ärendena och att handläggningen av dessa många gånger helt har avstannat. Det finns därför anledning att se över möjligheter att förenkla och effektivisera hanteringen.

I rapporten föreslås att det ska införas en bestämmelse om en förenklad form av kungörelsedelgivning i 11 kap. 21, 24 och 27 §§ plan- och bygglagen (2010:900), PBL. Förslaget innebär att förelägganden om rivning respektive instängsling av byggnadsverk med brister som kan äventyra säkerheten för dem som uppehåller sig i eller i närheten av det samt beslut att åtgärder i bl.a. sådana förelägganden ska genomföras på den försumliges bekostnad ska få kungöras enbart genom ett meddelande i Post- och Inrikes Tidningar. Det föreslås också att rivningsförelägganden som avser byggnadsverk med sådana kvalificerade säkerhetsbrister som angetts ovan ska undantas från kravet i 11 kap. 21 § PBL på att ett rivningsföreläggande ska föregås av ett föreläggande att sätta byggnadsverket i stånd.

I PBL finns det, som framgår av rapporten, inga uttryckliga regler om delgivning av tillsynsbeslut. Tillämpliga regler om delgivning av sådana beslut finns i delgivningslagen (2010:1932). Jag har förståelse för att det i många fall, bl.a. av säkerhetsskäl och för tilltron till PBL-systemet, är angeläget att snabbt kunna verkställa förelägganden om bl.a. rivning eller instängsling. Jag anser dock att de regler som finns i delgivningslagen, om de tillämpas korrekt och fullt ut, är tillräckliga för att detta ska kunna uppnås. Mot den bakgrunden och eftersom de förelägganden som omfattas av förslaget innebär betydande ingrepp i äganderätten, trots att de avser förfallna byggnader, finns det enligt min mening inte tillräckliga

skäl att införa särskilda regler om förenklad kungörelsedelgivning i PBL. Av samma anledning anser jag att kravet på att ett rivningsföreläggande ska föregås av ett föreläggande att sätta byggnadsverket i stånd alljämt bör gälla även när det gäller sådana förfallna byggnader som avses i förslaget. Jag avstyrker därför förslaget i dessa delar.

De övriga förslagen i rapporten ger inte anledning till någon erinran från min sida.

Lars Lindström

Erika Enlund