

Regeringskansliet  
Justitiedepartementet  
Straffrättsenheten  
103 33 Stockholm

## Yttrande över SOU 2016:7, Integritet och straffskydd

---

(Ju2016/01003/L5)

Riksdagens ombudsmän, JO, har beretts tillfälle att yttra sig över ovan nämnt betänkande. Jag får med anledning av detta framföra följande.

Utredningen har gjort ett förtjänstfullt arbete och de förslag som lämnas är noggrant motiverade. Jag tillstyrker lagförslagen med nedanstående kommentarer.

Den nya bestämmelsen om olaga integritetsintrång i 4 kap. 6 b § brottsbalken fyller uppenbarligen ett behov. Utredningen redovisar (avsnitt 10.2.1 och 13.3.4) en domstolspraxis enligt vilken spridning via internet av filmer med sexuellt innehåll på ett något tveksamt sätt har bedömts som förtal. Den nya bestämmelsen ger möjlighet till en adekvat reaktion utan att man behöver använda en ”pressad” lagtolkning. Emellertid föreslås den nya bestämmelsen gälla endast utanför det s.k. grundlagsskyddade området. Utredningen har ju också enligt sina direktiv varit förhindrad att föreslå ett tillskott till den s.k. brottskatalogen i tryckfrihetsförordningen. Jag anser att det under den fortsatta beredningen bör övervägas om brottskatalogen bör kompletteras med det nya brottet. Hänsynen till yttrandefriheten kan inte anses motivera att det t.ex. ska vara tillåtet att på en webbplats med utgivningsbevis sprida uppgifter om någons sexualliv som är ägnade att medföra kännbar skada för den drabbade. Dessutom blir det olyckligt om ett och samma beteende bedöms som förtal inom det grundlagsskyddade området och annars som olaga integritetsintrång.

I kapitel 16 behandlar utredningen ansvaret för dem som tillhandahåller elektroniska anslagstavlor. Enligt den s.k. BBS-lagen är den som tillhandahåller en elektronisk anslagstavla skyldig att – vid straffansvar – ta bort vissa uppenbart brottsliga meddelanden från tjänsten. Utredningen föreslår att listan på det som måste tas bort kompletteras med bl.a. *sådant som avses i bestämmelsen i 4 kap 5 § brottsbalken om olaga hot*. Emellertid är, som utredningen konstaterat, brottet olaga hot konstruerat så att det för att brottet ska vara fullbordat förutsätts att hotet har kommit till den hotades kännedom. Det innebär att skyldigheten att ta bort meddelandet inträder först när meddelandet nått mottagaren. Enligt min mening är en sådan reglering inte lämplig och jag avstyrker förslaget i dess nuvarande

utformning. Däremot tillstyrker jag att listan på det som måste tas bort kompletteras med olaga integritetsinfrång.

Lars Lindström

Erika Enlund

I beredningen av detta yttrande har även byråchefen Carina Sjögren deltagit.