

Regeringskansliet
Finansdepartementet
103 33 Stockholm**Remiss av betänkandet Överprövning av upphandlingsmål m.m.
(SOU 2015:12)**

(Fi2015/1216)

Med anledning av att JO har beretts tillfälle att yttra sig över det rubricerade betänkandet får jag anföra följande:

I avsnitt 5.9 i betänkandet gör Överprövningsutredningen bedömningen att det inte bör införas några nya bestämmelser i upphandlingslagarna om upphandling utan föregående annonsering på grund av att en ursprunglig annonserad upphandling blivit stoppad i en överprövningsprocess. Enligt utredningens mening finns det skäl att tolka reglerna om synnerlig brådska i EU-direktiven och de svenska upphandlingslagarna på ett mer ändamålsenligt sätt än vad som gjorts hittills. Utredningen anser vidare att enbart genom uttalanden i förarbetena få till stånd en ändrad tillämpning inte är möjligt och föreslår därför att det i författningstexten bör exemplifieras att omständigheter som kunnat förutses av den upphandlande myndigheten eller enheten är att upphandlingen begärs överprövad och att överprövning sker i en instans (se förslagen till 4 kap. 5 § andra stycket LOU, 4 kap. 2 § andra stycket LUF och 4 kap. 4 § andra stycket LUF). Jag har inget att erinra mot förslagen i sak, men anser att den föreslagna lagtekniska lösningen är mindre lyckad. Utredningen anför till stöd för sitt förslag, bl.a. att exemplifiera i författningstext förekommer i andra sammanhang i upphandlingslagstiftningen, se t.ex. 12 kap. 1 § andra stycket LOU. Att inledningsvis använda ”Exempel...” ger emellertid lagtexten en karaktär av konkreta anvisningar såsom allmänna råd och vägledningar. Därtill är förslagen i nämnda bestämmelser inte exempel på omständigheter som inte kunnat förutses av den upphandlande myndigheten eller enheten, dvs. punkterna 3 respektive 4 i nämnda författningsförslag. Av formuleringen framgår att förslagen i stället är exempel på en omständighet som kunnat förutses av den upphandlande myndigheten. Jag anser att bestämmelserna är svårlästa och därför behöver bearbetas och formuleras om.

Utifrån de synpunkter som JO har att beakta föranleder inte betänkandet några kommentarer i övrigt.

Jag har i ärendet samrått med justitieombudsmannen Lars Lindström.

Elisabet Fura

Eva Fridén
föredragande