

Chefsjustitieombudsmannen
Erik Nymansson

Inspektion av Skatteverket, skatteavdelningen, skatteområde 5, den 28–29 mars 2023

Inledning

Den 28–29 mars 2023 genomförde byråchefen Dan Johansson, på uppdrag av chefsjustitieombudsmannen (chefsJO) Erik Nymansson, tillsammans med föredragandena Klas Johansson, Elenor Grönnå, Emilia Franke och Maria Jacobsson, en inspektion av Skatteverket, skatteavdelningen, skatteområde 5. Granskningen omfattade endast överklagande- och omprövningsärenden vid skatteenheterna 58 och 59.

Inspektionens genomförande

Inspektionen inleddes den 28 mars 2023 med ett möte i Skatteverkets lokaler. Dan Johansson och hans medarbetare träffade då AA (enhetschef skatteenhet 58), BB (enhetschef skatteenhet 59), CC (sektionschef skatteenhet 59), DD (sektionschef skatteenhet 58) och EE (controller).

Vid mötet berättade Dan Johansson inledningsvis om JO:s verksamhet och om syftet med inspektionen. Därefter redogjorde representanterna från Skatteverket för sin verksamhet och organisation (se nedan under rubriken Redogörelse för Skatteverkets verksamhet).

Efter mötet påbörjade JO:s medarbetare granskningen av de handlingar som hade begärts fram inför inspektionen (se nedan under Inspektionens omfattning). Granskningen fortsatte den 29 mars.

Inspektionen avslutades den 29 mars med en genomgång där AA, BB, CC, DD och EE fick möjlighet att kommentera de iakttagelser som JO:s medarbetare gjort under inspektionen.

Efter inspektionen föredrogs de iakttagelser som gjorts för chefsJO Erik Nymansson. Dessa iakttagelser och hans uttalanden redogörs för nedan.

Redogörelse för myndighetens verksamhet

Vid det inledande mötet hänvisade Skatteverkets företrädare till ett presentationsmaterial som getts in före inspektionen (JO:s handling 4). Därutöver tillades bl.a. följande.

Skatteenheterna 58 och 59 har funnits i 1,5 år och arbetet sker numera helt digitalt. Den nya organisationen har medfört mer stabila genomströmningstider eftersom arbetet nu sker på nationell nivå och ärendena kan fördelas om över hela landet. Myndigheten hoppas att det ger mer enhetlighet och större effektivitet i verksamheten. Efter ett kritikbeslut från JO 2013 har Skatteverket tagit fram s.k. målvärden för ärendehantering. Måluppfyllelsen har blivit bättre trots att inströmningen av ärenden har ökat.

Inspektionens omfattning

Inför inspektionen begärde JO fram följande handlingar.

1. Dagboksblad eller motsvarande (handlingar som möjliggör att följa handläggningen av ärendet) för de 40 äldsta öppna överklagandeärendena där obligatoriskt omprövningsbeslut ännu inte har fattats.
2. Dagboksblad eller motsvarande (handlingar som möjliggör att följa handläggningen av ärendet) samt obligatoriskt omprövningsbeslut för de första 20 överklagandeärenden där obligatoriskt omprövningsbeslut har fattats i ärendet från och med den 1 februari 2023.
3. Dagboksblad eller motsvarande (handlingar som möjliggör att följa handläggningen av ärendet) samt obligatoriskt omprövningsbeslut för de första 20 överklagandeärenden där obligatoriskt omprövningsbeslut har fattats i ärendet från och med den 1 oktober 2022.
4. Dagboksblad eller motsvarande (handlingar som möjliggör att följa handläggningen av ärendet) för de 20 äldsta öppna omprövningsärendena.
5. Statistik över:
 - a. antalet öppna överklagandeärenden där obligatoriskt omprövningsbeslut ännu inte har fattats som har en aktuell handläggningstid upp till 30 dagar, 31–90 dagar, 91–180 dagar, 181–360 dagar, 361–450 dagar respektive över 450 dagar.
 - b. antalet öppna överklagandeärenden där obligatoriskt omprövningsbeslut har fattats inom 30 dagar, 31–90 dagar, 91–180 dagar, 181–360 dagar, 361–450 dagar respektive över 450 dagar.
 - c. antalet öppna omprövningsärenden som har en aktuell handläggningstid upp till 30 dagar, 31–90 dagar, 91–180 dagar, 181–360 dagar, 361–450 dagar respektive över 450 dagar.

Efter kontakt med Skatteverket framkom att uppgifterna som efterfrågats i punkt 5 c inte kunde redovisas eftersom de aktuella enheterna inte hade den typen av uppföljning. Begäran justerades därför till att avse den statistik som framgår på s. 5 under rubriken Statistik.

lakttagelser och uttalanden

Övergripande intryck

Det allmänna intrycket av verksamheten vid skatteenheterna 58 och 59 var gott. I jämförelse med de handläggningstider som myndigheten hade för överklagandeärenden för ett antal år sedan kan konstateras att tiderna nu är betydligt kortare. Handläggningstiderna för de omprövningsärenden som granskades under inspektionen var dock långa.

Handläggningstid överklagandeärenden

Statistik

Av den statistik som Skatteverket tillhandahöll inför inspektionen framgick att 59,2 procent av inkomna överklaganden vid enhet 58 och 59 under 2022 hanterades inom 1 månad (målvärde 50 procent), 93,3 procent av ärendena hanterades inom 3 månader (målvärde 90 procent) och 98,8 procent hanterades inom 6 månader (målvärde 100 procent). Andelen ärenden som hade en genomströmningstid på över sex månader uppgick till 1,2 procent.

Hittills under 2023 hade 59,7 procent av ärendena hanterats inom 1 månad, 98,4 procent inom 3 månader och 99,9 procent inom 6 månader. Andelen ärenden som var äldre än 6 månader var 0,01 procent. Den 28 februari 2023 hade de båda enheterna 539 pågående överklagandeärenden och av dessa hade 189 ärenden en handläggningstid inom 1 månad och 298 en handläggningstid inom 3 månader. Det var 52 ärenden som var äldre än tre månader.

lakttagelser

Vid granskningen av enheternas äldsta öppna överklagandeärenden kunde konstateras att det 20:e äldsta ärendet hade en handläggningstid strax över två månader och att, med ett tydligt undantag som redogörs för nedan, inget var äldre än ca sex månader.

Tio av de 40 äldsta ärendena granskades i sin helhet. Vid granskningen uppmärksammades att i de ärenden som hade en handläggningstid som översteg fyra månader hade oftast Skatteverket vidtagit kommuniseringsåtgärder eller den skattskyldige begärt anstånd med att utveckla sin talan.

Det noterades även att enheterna i stor utsträckning följde Skatteverkets rutin att en handläggare ska rådgöra med sin chef, och att samrådet ska dokumenteras i en tjänsteanteckning, i de fall handläggningstiden i ett ärende kommer att överstiga tre månader (se avsnitt 5.1. i Skatteverkets rutin gällande hantering av överklaganden, dnr 8-2067626).

Det äldsta överklagandeärendet vid enheterna kom in till Skatteverket den 28 oktober 2021 och var vid granskningen 17 månader gammalt. Av handlingarna i ärendet framgick att den skattskyldige redan i sitt överklagande förde fram att den bakomliggande skattefrågan hade avgjorts i skatterättsnämnden och att nämndens avgörande var överklagat till Högsta förvaltningsdomstolen, HFD. Den skattskyldige föreslog därför att handläggningen av överklagandet, av processekonomiska skäl, kunde vila till dess HFD avgjort frågan. Det framgick vidare av en tjänsteanteckning i relativ närtid till att överklagandet kommit in att samråd skett med Skatteverkets rättsavdelning och att det därefter beslutades att avvakta med handläggningen av överklagandet samt att inte lämna över överklagandet till förvaltningsrätten för beslut om vilandeförklaring. Av ytterligare tjänsteanteckningar framgick att samråd skett med rättsavdelningen med regelbundenhet till dess att HFD avgjorde frågan den 5 december 2022, varpå kommunikering inleddes i överklagandeärendet. Den skattskyldiges ombud preciserade i skrivelse den 12 januari 2023 sina yrkanden och handläggningen i ärendet pågick alltjämt vid inspektionen.

JO granskade även de första 20 överklagandeärendena där obligatoriskt omprövningsbeslut fattades från och med den 1 oktober 2022 respektive från och med den 1 februari 2023. Majoriteten av ärendena hade avgjorts inom ungefär en månad från att överklagandet kom in till Skatteverket. Fem stycken ärenden hade en handläggningstid om ca tre månader och det äldsta ärendet hade en handläggningstid om 4,5 månad.

Uttalanden av chefsJO Erik Nymansson

Av 67 kap. 20 § skatteförfarandelagen (2011:1244), SFL, följer att Skatteverket snarast ska ompröva ett överklagat beslut om överklagandet inte ska avvisas och det inte finns hinder mot omprövning.

JO har tidigare uttalat att en enskild måste ha möjlighet att inom rimlig tid få sin sak prövad av domstol och att 67 kap. 20 § SFL inte kan uppfattas på annat sätt än att Skatteverket ska behandla ärendena med förtur. Endast i undantagsfall bör ett obligatoriskt omprövningsbeslut fattas mer än någon månad eller några månader från det att överklagandet kom in till Skatteverket (se t.ex. JO 2013/14 s. 342).

Vid inspektionen framkom att enheternas äldsta öppna överklagandeärende hade en handläggningstid om 17 månader. Ett sådant dröjsmål är normalt sett oacceptabelt. Av de omständigheter som redogjorts för under iakttagelser framgår dock att det förelåg speciella förhållanden i det aktuella ärendet. Ärendet har även regelbundet följts upp och dessa åtgärder har dokumenterats. Jag finner inte skäl att ifrågasätta hanteringen av ärendet.

Enheterna har generellt godtagbara handläggningstider i överklagandeärenden och jag är positiv till att de i stor utsträckning följer sin egen rutin vad gäller

samråd i de fall då handläggningstiden i ett ärende bedöms överstiga tre månader.

Handläggningstid omprövningsärenden

Statistik

Av de omprövningsärenden som avslutades efter revision/skrivbordsutredning vid enhet 58 och 59 under 2022 avgjordes 70,5 procent av ärendena inom 4 veckor (målvärde 70 procent), 83,6 procent inom 6 veckor (målvärde 85 procent), 94,9 procent inom 7–12 veckor (målvärde 95 procent) och 5 procent hade en handläggningstid som översteg 12 veckor.

Enhet 58 hade vid tidpunkten för inspektionen totalt 233 pågående ärenden om omprövning. Av dessa ärenden hade 15,5 procent handlagts i mer än 180 dagar, 24,9 procent i 61–180 dagar och 16,7 procent i 31–60 dagar. För enhet 59 var motsvarande siffror totalt 230 ärenden och 22,6 procent av ärendena hade handlagts i mer än 180 dagar, 29,6 procent i 61–180 dagar och 21,3 procent i 31–60 dagar.

lakttagelser

Enheternas 20 äldsta öppna omprövningsärenden hade handlagts i 16–32 månader och 14 stycken av dessa ärenden granskades i sin helhet vid inspektionen.

Vid granskningen uppmärksammades bl.a. att myndigheten i flera ärenden inte hade vidtagit några aktiva handläggningsåtgärder under längre perioder. Ett av ärendena hade vid tidpunkten för inspektionen handlagts i 28 månader och under den tiden hade inte myndigheten vidtagit någon handläggningsåtgärd på 27 månader. I två andra ärenden hade inga handläggningsåtgärder vidtagits under en period om 23 månader.

Vid den avslutande genomgången framhöll Skatteverkets representanter att omprövningar inte utgör enheternas kärnverksamhet och att om de vid uppföljning av handläggningstiderna hade varit mer noggranna hade omprövningsärendena inte blivit så gamla som de nu är.

Uttalanden av chefsJO Erik Nymansson

Av 66 kap. 2 § SFL framgår att Skatteverket ska ompröva sina beslut i en fråga som har betydelse för beskattningen eller något annat förhållande mellan en enskild och det allmänna om den som beslutet gäller begär omprövning eller det finns andra skäl.

Av 9 § förvaltningslagen (2017:900) följer att ett ärende ska handläggas så enkelt, snabbt och kostnadseffektivt som möjligt utan att rättssäkerheten eftersätts. JO har tidigare uttalat att det är den handläggande myndighetens ansvar att se till att ett ärende drivs framåt (se t.ex. JO 2011/12 s. 302).

Jag kan konstatera att handläggningstiderna för de 20 omprövningsärenden som omfattades av JO:s granskning var 16–32 månader, vilket generellt sett inte är förenligt med förvaltningslagens skyndsamhetskrav. Det har inte kommit fram omständigheter i de ärenden som granskats i sin helhet som kan motivera så långa handläggningstider. Det är vidare anmärkningsvärt att det i flera ärenden förekommer långa och omotiverade perioder av passivitet från Skatteverkets sida. Jag vill därför särskilt betona att även de ärenden som inte omfattas av enheternas huvudsakliga arbetsuppgifter måste hanteras inom rimlig tid och i enlighet med förvaltningsrättsliga principer. Jag utgår från att enheterna ser över sin hantering och uppföljning av dessa ärenden.

Omprövningsärende som inte avslutats efter slutligt beslut

lakttagelser

Ett av de öppna omprövningsärendena som granskades under inspektionen hade initierats på den skattskyldiges initiativ och Skatteverket hade meddelat ett omprövningsbeslut efter fem månader från det att begäran kom in. Ärendet avslutades dock inte i Skatteverkets system utan fortsatte att vara öppet under 20 månader utan att Skatteverket vidtog några aktiva handläggningsåtgärder. Skatteverket har därefter, i mars 2023, på eget initiativ skickat ut ett förslag till beslut där det tidigare meddelade omprövningsbeslutet föreslås ändras till den enskildes fördel.

Vid den avslutande genomgången kunde representanterna för Skatteverket inte ge någon förklaring till varför ärendet förblivit öppet. Det framkom att ett ärende stängs manuellt av handläggaren och att det kan finnas olika skäl till varför man fortsätter att ha ett ärende öppet. Det kan vara att det finnas starka indikationer på att det kommer att ske något mer i ärendet, t.ex. att den enskilde kommer att begära ytterligare en omprövning eller att Skatteverket kommer att vilja göra en s.k. offensiv ändring. Det kan dock även bero på att handläggaren har glömt att avsluta ärendet. Om så är fallet får myndigheten ingen signal om att ärendet är öppet så länge det inte t.ex. kommer in nya handlingar.

Uttalanden av chefsJO Erik Nymansson

Grundläggande regler om allmänna handlingars offentlighet finns i 2 kap. tryckfrihetsförordningen, TF. En handling är allmän om den förvaras hos en myndighet och är att anse som inkommen eller upprättad där (se 2 kap. 4 § TF). En handling som inte expedieras anses upprättad när det ärende som den hänförs till har slutbehandlats hos myndigheten. Undantag gäller dock för minnesanteckningar, och vissa s.k. mellanprodukter, som blir allmänna först om de tas om hand för arkivering (se 2 kap. 10 och 12 §§ TF).

Om ett ärende har slutbehandlats hos myndigheten eller inte är således en viktig aspekt att beakta vid tillämpningen av offentlighetsprincipen. Om ett ärende inte avslutas efter att ett slutligt beslut har fattats kan det medföra en risk för att allmänhetens insyn begränsas eftersom ärendets status enligt diariet i praktiken kan bli avgörande för hur en begäran om att ta del av en handling bedöms. En

enskild kan även få svårt att avgöra om vissa handlingar i ett ärende är allmänna eller inte (jfr JO:s beslut den 9 november 2020, dnr 8490-2018).

Det har under inspektionen inte gått att utreda vad som är skälet till att det aktuella ärendet har hållits öppet efter det att Skatteverket fattade ett omprövningsbeslut. Jag vill dock framhålla att det är viktigt att myndigheten i de situationerna säkerställer att offentlighetsprincipen upprätthålls fullt ut. Jag anser även att skälen till varför ett ärende hålls öppet i ett sådant fall bör dokumenteras.

Skatteverkets ärendehanteringssystem

lakttagelser

Inför granskningen hade JO bl.a. begärt att få ta del av dagboksblad eller liknande handlingar som skulle göra det möjligt för JO:s medarbetare att följa de granskade ärendenas gång. När granskningen inleddes fick medarbetarna i de flesta ärendena tillgång till utskrifter av den s.k. ”journalen” från verksamhetssystemet Tina eller diarieföringssystemet Diana. I ett antal ärenden fanns i stället utskrifter av registerloggen i verksamhetssystemet MomsAG.

Vid granskningen framkom dock att det inte var möjligt att få en rättvisande bild av ärendenas handläggning genom de utskrifter som tillhandahållits från verksamhetssystemet Tina eller diarieföringssystemet Diana. Till exempel framgick inte i vissa av journalerna från Tina att ett obligatoriskt omprövningsbeslut hade fattats. Vid tidpunkten för beslutet angavs i stället ”upprättat dokument kopplat till akt av handläggare”. En medarbetare vid myndigheten förklarade att ett beslut kan skapas i ett s.k. korrespondensstöd i verksamhetssystemet och när man upprättar ett sådant beslut så registreras det automatiskt på det sättet i journalen. I båda systemens journal angavs vidare datum för när ett inkommet överklagande registrerades i systemet, men inte när överklagandet kom in till myndigheten. Vid samtalet med Skatteverkets medarbetare framkom att det krävdes information även från en annan del av systemen som kallades för ”akt” för att få en mer heltäckande bild av ärendets gång. Akten var dock inte möjlig att skriva ut. I akten angavs t.ex. när överklagandet kom in till myndigheten. Även med tillgång till akten var det dock i vissa fall svårt att få en klar bild av hur ett ärende hade handlagts.

I verksamhetssystemet MomsAG fanns ingen akt eller någon journal likt den i Tina eller Diana. I stället fanns en händelselogg där samtliga händelser registrerades. Handläggningen bedömdes vara lättare att följa i detta system men det uppmärksammades att obligatoriska omprövningsbeslut inte angavs på ett konsekvent sätt. I vissa fall angavs besluten som ”Skrivelse” och i andra som ”Förslag till beslut/beslut i Word”. Skatteverkets medarbetare förklarade att när ett beslut laddas upp i systemet väljer handläggaren själv vilken benämning dokumentet ska ha i händelseloggen via en rullista.

I de granskade omprövningsärendena framkom även att större delen av ärendenas handläggning inte framgick alls av journalen som tillhandahållits

utan att den största delen av informationen fanns i en elektronisk akt som kallades ”Rubin”.

Vid den avslutande genomgången uppgav representanterna från Skatteverket att myndighetens nya system är helt digitala och inte är gjorda för utskrifter av s.k. dagboksblad på det sätt som var möjligt tidigare. De uppgav även att om en enskild skulle kontakta myndigheten för att få veta vad som hänt i ett ärende skulle denne få ta del av de handlingar JO:s medarbetare granskat, dvs. en utskrift av journalen och ev. en skärmbild från den s.k. akten i Tina, Diana eller Rubin.

Uttalanden av chefsJO Erik Nymansson

Skatteverkets digitaliserade arbetssätt har enligt företrädare för myndigheten möjliggjort en mer effektiv hantering av inkomna ärenden vilket självklart är positivt. Jag kan dock konstatera att de aktuella verksamhetssystemens utformning och funktioner gör det svårt att överblicka vad som har hänt i ett enskilt ärende. Detta är bekymmersamt eftersom det kan vara avgörande för att en enskild ska kunna ta tillvara sin rätt att denna kan förstå vad som sker i ärendet. En tydlig dokumentation som är lätt att följa är också en förutsättning för att myndighetens hantering i efterhand ska kunna granskas av en tillsynsmyndighet. Jag förutsätter att Skatteverket ser över vilka åtgärder som kan vidtas för att göra det lättare för utomstående att få insyn i myndighetens handläggning.

Registrering av överklaganden

lakttagelser

Vid granskningen av de ärenden som hanterades i verksamhetssystemet Tina och diarieföringssystemet Diana framkom att inkomna överklaganden i ett antal fall registrerades i systemen med viss fördröjning. I de flesta fall skedde registreringen en eller ett par dagar efter det att handlingen kommit in till Skatteverket. Det fanns dock flera exempel på när registreringen dröjt mellan 6–10 dagar. I ett fall kom överklagandet in till en enskild handläggare den 13 januari 2023. Den 17 januari vidarebefordrade handläggaren mailet till administrativa avdelningen, ADMA, och överklagandet registrerades i Diana den 19 januari 2023.

Vid den avslutande genomgången uppgav Skatteverkets representanter att skälet till att diarieföringen dröjt var ledtider p.g.a. digitalisering. De förklarade att en inkommen handling först slussas till ADMA som sedan skickar den vidare för att den ska scannas in. Först därefter kan handlingen läggas in i systemet. En av Skatteverkets medarbetare uppgav under inspektionen att ett annat skäl till fördröjningen kan vara att överklagandet kommer in via Skatteverkets hemsida och att handlingen då behöver identifieras bland övriga skrivelser. Skatteverkets representanter bekräftade detta men framhöll att det i de fallen sker en maskinell inläsning av dessa handlingar och att det fungerar tillfredsställande.

Uttalanden av chefsJO Erik Nymansson

För de aktuella handlingarna gäller enligt huvudregeln i 5 kap. 1 § första stycket offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) att de ska registreras så snart de har kommit in till Skatteverket. Att registrering sker är helt avgörande för att den grundlagsfästa rätten att ta del av allmänna handlingar ska kunna upprätthållas. JO har tidigare uttalat att registrering av inkomna handlingar i normalfallet bör ske senast påföljande dag eller så snart det är praktiskt möjligt (se t.ex. JO 2007/08 s. 565 och JO 2009/10 s. 462).

I ett av de granskade ärendena framgår att en enskild handläggare dröjt med att vidarebefordra ett överklagande till den administrativa avdelningen för registrering och att det sammanlagt tog sex dagar innan överklagandet diariefördes. Denna fördröjning är inte acceptabel. Det är inte klarlagt vad som är orsaken till att diarieföringen dröjt i de övriga ärendena. Skatteverkets representanter har dock framhållit att dröjsmålen är ett resultat av ledtider p.g.a. digitalisering. Detta talar för att problemet med sen registrering förekommer i betydligt fler ärenden än de som uppmärksammades under inspektionen. Det som kommit fram är bekymmersamt och Skatteverket bör se över hur liknande fördröjningar kan undvikas.

Enheternas tillämpning av 11 § förvaltningslagen*lakttagelser*

Vid granskningen av enheternas äldsta öppna ärenden framkom att myndigheten inte vid något tillfälle skickat en underrättelse till parten som initierat ett ärende om att avgörandet i ärendet skulle bli väsentligt försenat i enlighet med 11 § förvaltningslagen. Detta trots att ett antal av de granskade ärendena hade en handläggningstid som klart översteg den normala.

Vid den avslutande genomgången ställdes frågan till Skatteverkets representanter om hur bestämmelsen tillämpades vid enheterna. De närvarande företrädarna var osäkra på om den nämndes i myndighetens rutiner och hur en sådan hantering i så fall såg ut. JO:s medarbetare upplyste om att det i båda de rutindokument som getts in inför inspektionen anges åtgärder som ska vidtas i enlighet med den aktuella bestämmelsen (se avsnitt 7.6 i Skatteverkets rutin för handläggning av omprövningar inom beskattningsområdet, dnr 8-2177811, och avsnitt 5.2 i Skatteverkets rutin gällande hantering av överklaganden, dnr 8-2067626).

Uttalanden av chefsJO Erik Nymansson

Av 11 § förvaltningslagen följer att om en myndighet bedömer att avgörandet i ett ärende som har inletts av en enskild part kommer att bli väsentligt försenat, ska myndigheten underrätta parten om detta. I en sådan underrättelse ska myndigheten redovisa anledningen till förseningen.

Syftet med regeln är främst att minska risken för att bristande information om hur handläggningen fortskrider ska leda till att onödig irritation över fördröjningen uppkommer hos en enskild part (se prop. 2016/17:180 s. 110).

Det är förvånande att 11 § förvaltningslagen inte har tillämpats i något av de ärenden som uppmärksammades under inspektionen. Med hänsyn till att Skatteverkets representanter inte kände till myndighetens rutiner om bestämmelsen väcker det frågan om rutinerna verkligen tillämpas i praktiken. Det ger mig skäl att påtala att det finns behov av utbildningsinsatser hos myndigheten i den här frågan. I detta sammanhang vill jag även upplysa om JO:s beslut den 19 juni 2023 i ärende med dnr 3232-2023 som avser en undersökning av hur 11 och 12 §§ förvaltningslagen tillämpas hos några olika myndigheter.

Otydligt angivet i beslut vem som är beslutsfattare

Iakttagelser

Under inspektionen noterades att det i ett flertal omprövningsbeslut endast angavs att beslutet hade fattats av en särskilt kvalificerad beslutsfattare. På beslutets försättsblad, eller i sidhuvudet på beslutets första sida, angavs bl.a. namnet på en anställd hos myndigheten. Det noterades även att namnet på den person som varit föredragande i ärendet inte alltid angavs i besluten.

Vid den avslutande genomgången uppgav representanterna från Skatteverket att det alltid är namnet på beslutsfattaren som anges i sidhuvudet till beslutet.

Uttalanden av chefsJO Erik Nymansson

Enligt 21 § myndighetsförordningen (2007:515) ska det för varje beslut upprättas en handling som visar bl.a. vem som har fattat beslutet och vem som har varit föredragande. Av 17 kap. 3 § skatteförfarandeförordningen (2011:1261) framgår att en underrättelse om bl.a. ett omprövningsbeslut ska innehålla uppgift om vem som har fattat beslutet och i förekommande fall vem som har varit föredragande.

Det är enligt min mening inte uppenbart att den person vars namn anges på första sidan eller i försättsbladet till Skatteverkets omprövningsbeslut även är den som har fattat beslutet. Det kan vara särskilt svårt för en enskild som inte är van att läsa myndighetens beslut att förstå att så är fallet. Det finns mot denna bakgrund anledning för Skatteverket att tydliggöra vem som är beslutsfattare. Det är även viktigt att namnet på personen som föredragit ärendet i förekommande fall anges.

Vid protokollet

Maria Jacobsson

Iakttagelserna vid inspektionen justeras.

2023-06-20

Dan Johansson

2023-06-20

Erik Nymansson