

Chefsjustitieombudsmannen
Erik Nymansson

Inspektion av Skatteverket, bouppteckningssektionen i Visby, den 29–30 maj 2024

JO:s uttalande i korthet: Den 29–30 maj 2024 genomförde chefsJO en inspektion av Skatteverket, bouppteckningssektionen i Visby. Under inspektionen granskades ärenden om registrering av bouppteckning.

Skatteverket har en skyldighet både att se till att en bouppteckning förrättas och ges in och att registrera den. ChefsJO:s övergripande intryck är att verksamheten i stort fungerar bra när det gäller att hantera inkomna bouppteckningar men att kötiden, dvs. tiden från det att en bouppteckning kommer in till dess att ärendet tilldelas en handläggare, är alltför lång. I de ärenden där ingen bouppteckning kommer in är handläggningen mycket passiv och handläggningstiderna mycket långa.

Om en bouppteckning inte förrättas eller ges in i rätt tid får Skatteverket besluta om vitesföreläggande eller utse en särskild bouppteckningsförrättare. ChefsJO konstaterar att Skatteverket i praktiken tycks ha begränsat sitt ansvar till att endast avse registrering av bouppteckningar. Det visar sig bl.a. genom att Skatteverket sällan vidtar några effektiva åtgärder om en bouppteckning inte kommer in i rätt tid utan i stället nedprioriterar ärendet. Det finns för närvarande drygt 17 300 nedprioriterade ärenden i hela landet. Enligt chefsJO är Skatteverkets hantering av dessa ärenden djupt otillfredsställande och i strid med bl.a. 9 § förvaltningslagen.

Protokollet lämnas över till regeringen för kännedom.

Inledning

Den 29–30 maj 2024 genomförde chefsjustitieombudsmannen (chefsJO) Erik Nymansson tillsammans med byråchefen Dan Johansson samt rättssakkunniga Emilia Franke, Ellinor Gustavsson och Anika Andreevska (protokollförare) en inspektion av Skatteverket, folk- och fastighetsavdelningen, bouppteckningsenheten, bouppteckningssektionen i Visby. Vid inspektionen närvarade även JO:s kommunikationschef Helena Håkansson.

Inspektionens genomförande

Inspektionen inleddes den 29 maj 2024 med ett möte i Skatteverkets lokaler. Från Skatteverket deltog enhetschefen AA (bouppteckningsenheten, närvarande via videolänk), sektionscheferna BB (bouppteckningssektionen i Visby) och CC

(bouppteckningssektionen i Härnösand, närvarande via videolänk), rättsliga stöden DD och EE (närstöd) samt rättsliga experten FF (rättsavdelningen).

ChefsJO berättade inledningsvis att syftet med inspektionen framför allt var att följa upp vilka åtgärder Skatteverket hade vidtagit med anledning av JO:s tidigare beslut (se JO:s beslut den 31 januari 2024, med dnr 998-2023¹, och den 20 november 2023, med dnr 120-2023 och 122-2023²). Han uppgav också att ett ytterligare skäl till inspektionen var att bouppteckningsverksamheten, som till största del är belägen i Visby, inte hade inspekterats tidigare. Därefter redogjorde representanterna från Skatteverket för sin verksamhet och organisation (se under rubriken Redogörelse för Skatteverkets verksamhet).

Efter mötet vidtog granskningen av de handlingar som JO hade begärt fram inför inspektionen (se under rubriken Inspektionens omfattning).

Inspektionen avslutades den 30 maj 2024 med att chefsJO och hans medarbetare översiktligt redogjorde för sina iakttagelser under inspektionen. Vid genomgången närvarade AA (via videolänk), BB, CC (via videolänk), DD, EE och FF.

Redogörelse för Skatteverkets verksamhet

Vid det inledande mötet hänvisade Skatteverkets företrädare till det presentationsmaterial som hade getts in före inspektionen (se JO:s handling 5). Det förtydligades att statistikuppgifterna i presentationsmaterialet inte enbart avsåg bouppteckningssektionen i Visby utan även bouppteckningssektionerna i Kalmar och Härnösand. Därutöver tillades bl.a. följande:

Bouppteckningssektionerna i Visby, Kalmar och Härnösand har för närvarande sammanlagt 62 handläggare som arbetar med bouppteckningar. I januari 2023 var motsvarande siffra 47, och i maj 2023 var den 52.

Det kommer normalt in 8 000–10 000 bouppteckningsärenden per månad. Bouppteckningar upprättas i allt större utsträckning privat, vilket leder till fler telefonsamtal från enskilda och fler ärenden där Skatteverket behöver begära in

¹ I beslutet riktade chefsJO kritik mot Skatteverket för passiv handläggning. I ärendet hade Skatteverket beslutat om vitesföreläggande men inte lyckats delge dödsbodelägaren beslutet, varpå ärendet nedprioriterades. ChefsJO konstaterade att Skatteverkets rutiner medför att myndigheten inte uttömmar de möjligheter som finns för att genomföra delgivning av vitesförelägganden och ifrågasatte om detta var förenligt med de krav som ställs på Skatteverket att se till att en bouppteckning förrättas och ges in. Enligt chefsJO fanns det skäl för Skatteverket att se över sina rutiner.

² I beslutet riktade chefsJO kritik mot Skatteverket för långa handläggningstider i ärenden om registrering av bouppteckningar. ChefsJO uttalade att det är oroväckande att handläggningstiderna alltjämt ökar och att det är viktigt att Skatteverket tar itu med orsakerna och vidtar verkningfulla åtgärder så att handläggningstiderna inte förlängs.

kompletteringar. Dessutom ser kärnfamiljskonstruktionen annorlunda ut i dag jämfört med förr och det finns oftare kopplingar till utlandet, vilket också kräver mer av Skatteverket.

Verksamheten befann sig i ett tufft läge med långa handläggningstider 2023. Det berodde bl.a. på en relativt hög personalomsättning samt en hög frånvaro under coronapandemin eftersom det inte gick att arbeta hemifrån. Skatteverket har vidtagit flera åtgärder för att komma till rätta med handläggningstiderna. Bland annat har 19 handläggare anställts, men det tar tid att introducera och lära upp nya medarbetare. Sedan hösten 2023 har ärendemängden halverats, och kötiden har minskat från 16 till 6,1 veckor i dagsläget.

Om en bouppteckning inte kommer in i rätt tid kan Skatteverket besluta om vitesföreläggande eller förordna en särskild bouppteckningsförrättare. Antalet vitesförelägganden har minskat de senaste åren eftersom det är färre handläggare som har den arbetsuppgiften nu jämfört med tidigare. Dessutom har vissa handläggare inte känt till att de ska lämna över ärendet till ett skatteombud för bedömning av om en stämningsman ska anlitas, om de inte lyckas delge ett vitesföreläggande per post. Därmed har inget överlämnande skett.

Enligt delegationsordningen är det sektionschefen som är behörig att fatta beslut om en särskild bouppteckningsförrättare. Detta är dock en möjlighet som inte utnyttjas längre. Skatteverket har inte kunnat få fram någon statistik eller någon uppgift om när myndigheten senast förordnade en särskild bouppteckningsförrättare.

Det är för närvarande sex till sju handläggare som arbetar ortsöverskridande enligt den s.k. påminnelserutinen. Dessa handläggare kan besluta att nedprioritera ett ärende om ingen bouppteckning eller dödsboanmälan kommer in. De kan även besluta att återuppta handläggningen om nya uppgifter kommer in i ett ärende. Årligen nedprioriteras ca 1 % av de inkomna bouppteckningsärendena. Det finns inte någon rutin för uppföljning av dessa ärenden. Skatteverket har prioriterat att förkorta kötiden framför att arbeta med nedprioriterade ärenden.

Skatteverkets handlägningsrutiner ses över årligen. För närvarande revideras rutinerna för stämningmannadelgivning, förordnande av en särskild bouppteckningsförrättare samt nedprioritering av ärenden. Det kommer att bli en större revidering med anledning av JO:s tidigare kritikbeslut.

Inspektionens omfattning

Inför inspektionen hade JO begärt att få följande handlingar för granskning:

1. en förteckning över myndighetens 250 äldsta öppna bouppteckningsärenden

2. akter och dagboksblad eller liknande (handlingar som återspeglar vilka åtgärder som har vidtagits) i myndighetens 20 äldsta öppna bouppteckningsärenden som inte är nedprioriterade
3. akter och dagboksblad eller liknande i myndighetens 20 senast avslutade bouppteckningsärenden som inte har varit nedprioriterade
4. akter och dagboksblad eller liknande i myndighetens 20 äldsta öppna bouppteckningsärenden som är nedprioriterade
5. akter och dagboksblad eller liknande i myndighetens 20 senast avslutade bouppteckningsärenden som har varit nedprioriterade
6. akter och dagboksblad eller liknande i ärenden i vilka myndigheten fattade beslut om vitesföreläggande under perioden den 1 september–31 december 2023
7. akter och dagboksblad eller liknande i ärenden som återförvisats från en domstol under 2023 och dittills under 2024
8. dagboksblad eller liknande i de 25 senaste ärendena som överklagats med uppgift om när överklagandet kom in till Skatteverket och när det överlämnades till en domstol.

I samtliga ovan nämnda fall avsågs ärendenas status per den 20 maj 2024.

Skatteverket ombads också att inför inspektionen skicka in relevanta rutindokument. Den 22 maj 2024 överlämnade Skatteverket följande:

- Handläggningsrutin – Registrera bouppteckning, version 1.9
- Handläggningsrutin – Påminnelsearbete och föreläggande om vite, version 1.1
- Handläggningsrutin – Överklaganden, version 1.1.

Uttalanden av chefsJO med anledning av inspektionen

Inledande kommentarer

Det allmänna intrycket var att verksamheten i stort fungerade bra när det gällde att hantera bouppteckningar som hade kommit in. Kötiden, dvs. tiden från det att en bouppteckning kommer in till dess att ärendet tilldelas en handläggare, var dock fortfarande alltför lång.

Skatteverket ska se till att en bouppteckning ges in. I de ärenden där ingen bouppteckning hade kommit in noterades mycket långa handläggningstider och stor passivitet från Skatteverkets sida. Iakttagelserna som gjordes i dessa ärenden avser förhållanden som ligger många år tillbaka i tiden. Det är inte meningsfullt att redogöra för dessa i detalj. Jag kommer i det följande att göra mer generella uttalanden utifrån den större problematik i handläggningen som framkom vid inspektionen.

Handläggningstider m.m.

Enligt 9 § förvaltningslagen (2017:900) ska ett ärende handläggas så enkelt, snabbt och kostnadseffektivt som möjligt utan att rättssäkerheten eftersätts. JO

har tidigare uttalat att det är den handläggande myndighetens ansvar att se till att ett ärende drivs framåt (se t.ex. JO 2011/12 s. 302, dnr 4591-2010).

Granskningen visade att Skatteverkets handläggningstider i vissa fall var mycket långa. Samtliga ärenden i förteckningen över bouppteckningssektionens 250 äldsta öppna bouppteckningsärenden var äldre än tre år. Av förteckningen framgick bl.a. att merparten av dessa hade inletts åren 2019–2021 och att det äldsta ärendet hade inletts 2002. Vid inspektionen framkom att denna förteckning inte omfattade de ärenden som Skatteverket benämner som nedprioriterade. Skatteverket ombads därför under inspektionen att ta fram en motsvarande förteckning över sektionens 100 äldsta nedprioriterade ärenden samt statistik över antalet nedprioriterade ärenden per år. Av statistiken framgick att det sammanlagt finns drygt 17 300 nedprioriterade ärenden i hela landet, varav 6 875 i Visby. Det kunde vidare utläsas att Skatteverket hade nedprioriterat ärenden varje år sedan 2001, vilket är samma år som myndigheten tog över hanteringen av bouppteckningar från tingsrätterna.

De äldsta öppna ärendena som granskades hade inletts mellan 2002 och 2014. Gemensamt för dessa ärenden är att myndigheten haft svårigheter att få in en bouppteckning. Oberoende av om ett ärende hade nedprioriterats eller inte hade handläggningen avstannat. Redan dessförinnan hade det i flertalet av dessa ärenden förekommit mycket långa perioder av passivitet från Skatteverkets sida. Handläggningstider och dröjsmål av detta slag är oacceptabla och i strid med förvaltningslagens skyndsamhetskrav. Jag återkommer närmare till de nedprioriterade ärendena nedan (se under rubriken Nedprioriterade ärenden).

Vid granskningen av de senast avslutade ärendena kunde det konstateras att handläggningstiderna var betydligt kortare. Det var positivt att se att när en bouppteckning kom in och ärendet väl tilldelades en handläggare så togs beslut oftast inom ett par dagar. Om kompletteringar behövdes begärdes de i regel in omgående. Problemet var i stället de långa kötiderna.

När jag i ett beslut den 20 november 2023 kritiserade Skatteverket för långa handläggningstider uppgick kötiden till 13 veckor. Myndigheten har sedan dess lyckats minska kötiden till 6,1 veckor vid tiden för inspektionen. Av den statistik som Skatteverket tillhandahöll inför inspektionen framgick dock att myndigheten inte under någon månad de senaste tre åren uppnått sitt mål om att registrera 80 % av de inkomna bouppteckningarna inom fyra veckor. Det är naturligtvis angeläget att myndigheten vidtar åtgärder för att minska kötiden ytterligare och komma till rätta med situationen. Som jag uttalade i ovan nämnda beslut har Skatteverkets registrering av bouppteckningar stor betydelse för enskilda. Det krävs ofta en registrerad bouppteckning för att banker ska tillåta uttag från den avlidnes konton eller gemensamma konton samt för att den avlidnes tillgångar ska kunna avyttras. I många fall går det inte att genomföra ett arvskifte innan en bouppteckning har förrättats. Det finns därför normalt

anledning att ställa höga krav på snabbhet vid handläggningen av dessa ärenden.

Handläggning av överklaganden

Av 45 och 46 §§ förvaltningslagen framgår att beslutsmyndigheten ska pröva om ett överklagande har kommit in i rätt tid. Om överklagandet har kommit in för sent ska det avvisas. Om överklagandet inte avvisas ska beslutsmyndigheten skyndsamt överlämna överklagandet och övriga handlingar i ärendet till överinstansen. JO har vid flera tillfällen uttalat att ett överklagande regelmässigt bör överlämnas inom en vecka från det att överklagandet kom in till beslutsmyndigheten (se t.ex. JO 2002/03 s. 359, dnr 3392-2001).

Vid granskningen av de 25 senast överklagade besluten kunde konstateras att Skatteverket i de flesta fall hade överlämnat överklagandet och handlingarna i ärendet till överinstansen inom en vecka. I ett par ärenden dröjde det ytterligare en eller ett par dagar. Generellt verkade dock JO:s tidigare uttalanden följas.

Ärenden som återförvisats från en domstol

De granskade ärenden som hade återförvisats från en domstol handlade oftast om fel som Skatteverket inte hade kunnat upptäcka och som inte rymdes inom myndighetens utredningsansvar. Det vanligaste tycktes vara att det som angivits i bouppteckningen inte var korrekt, t.ex. att någon felaktigt uppgavs ha varit närvarande vid förrättningen. Efter återförvisningen skickade Skatteverket ut en påminnelse om bouppteckningsskyldigheten, och ärendena hanterades med tillräcklig skyndsamhet.

Åtgärder när en bouppteckning inte kommer in

Rättsliga utgångspunkter

Enligt 20 kap. 9 § första stycket ärvdabalken ska Skatteverket se till att bouppteckning, när sådan krävs, förrättas och ges in inom föreskriven tid. Om det har försummats får Skatteverket vid vite förelägga viss tid eller, där bouppteckning inte skett, förordna en lämplig person att föranstalta om det. Av andra stycket framgår att Skatteverket ska registrera bouppteckningen och förse den med bevis om detta.

Av 2 § lagen (1985:206) om viten framgår att ett vitesföreläggande ska delges adressaten. Detta innebär att beslutet ska ges till känna på något av de sätt som anvisas i delgivningslagen (2010:1932), t.ex. genom vanlig delgivning eller stämmningsmannadelgivning. Vidare framgår av lagrummet att när ett vite har förelagts, får nytt vite mot adressaten i samma sak inte föreläggas förrän det tidigare föreläggandet har vunnit laga kraft.

Enligt 6 § lagen om viten ska frågor om utdömande av viten prövas av en förvaltningsrätt på ansökan av den myndighet som har utfärdat vitesföreläggandet.

Vitesföreläggande

Av den statistik som Skatteverket tillhandahöll inför inspektionen framgick att antalet vitesförelägganden hade minskat kraftigt de senaste tre åren. År 2023 beslutade myndigheten om vitesförelägganden i sammanlagt 170 ärenden i hela landet. För åren 2021 och 2022 var motsvarande siffror 345 respektive 255. Det är bekymmersamt att detta tycks bero på andra omständigheter än att behovet av vitesförelägganden har minskat till följd av att fler bouppteckningar kommer in i rätt tid.

När det gäller ärenden där bouppteckningssektionen i Visby beslutade om vitesförelägganden under perioden september–december 2023 granskades 17 akter. Det kunde konstateras att det generellt förflöt lång tid innan ärendena tilldelades en handläggare. När så väl hade skett beslutade dock handläggaren om vitesföreläggande relativt omgående. I samtliga fall delgavs vitesföreläggandena genom ett delgivningskvitto, ett rekommenderat brev med mottagningsbevis eller muntlig bekräftelse. Efter delgivningen dröjde det mellan ett par månader och ett halvår innan Skatteverket ansökte om utdömande av vite hos förvaltningsrätten. Vid granskningstillfället hade förvaltningsrätten bifallit Skatteverkets ansökan om utdömande av vite i 15 ärenden. I två av dessa lämnades en bouppteckning respektive dödsboanmälan in efter domen, varpå ärendena kunde avslutas. I tio ärenden skickade Skatteverket ut en skrivelse till dödsbodelägarna om att bouppteckningsskyldigheten fortfarande kvarstod, men vid granskningstillfället hade ännu ingen bouppteckning kommit in. Resterande tre ärenden nedprioriterades drygt en månad efter domen utan att någon påminnelse om bouppteckningsskyldigheten hade skickats till dödsbodelägarna.

I de ärenden som granskades fanns ingen delgivningsproblematik. I mitt beslut den 31 januari 2024 konstaterade jag dock att Skatteverkets handläggningsrutiner medför att myndigheten inte uttömmar de möjligheter som finns för att delge vitesförelägganden. Vid inspektionen uppgav Skatteverkets representanter att dessa rutiner för närvarande ses över.

Inte nog med att Skatteverket använder sig av vitesförelägganden för sällan, när de väl används görs det inte på ett ändamålsenligt sätt. Vite är ett påtryckningsmedel och inte ett straff. Om ingen bouppteckning kommer in trots att vite har dömts ut har Skatteverket möjlighet att besluta om ett nytt föreläggande och förena det med ett högre vitesbelopp. Enligt Skatteverkets representanter var dock detta något som i princip aldrig övervägdes. Det gavs ingen förklaring till detta, och jag ställer mig mycket frågande till varför Skatteverket inte fullt ut använder de påtryckningsmedel som lagstiftaren har anvisat. För att vitet ska fungera som en påtryckning är det också angeläget att Skatteverket agerar skyndsamt i samtliga led i handläggningen. Det finns skäl för Skatteverket att se över sina rutiner i dessa avseenden för att säkerställa att myndigheten fortsätter sina ansträngningar att få in en bouppteckning även efter att ett första vite har dömts ut.

Särskild förordnad bouppteckningsförrättare

Som framgår ovan har Skatteverket möjlighet att förordna en särskild bouppteckningsförrättare om ingen bouppteckning kommer in (se 20 kap. 9 § ärvdabalken). Bouppteckningsförrättaren ska se till att en bouppteckning förrättas och lämnas in till Skatteverket. Skatteverket står för kostnaden för en bouppteckningsförrättare om inte ersättning kan betalas på något annat sätt (se 6 § förordningen [2001:423] om vissa frågor rörande Skatteverkets handläggning enligt 20 kap. ärvdabalken).

Skatteverkets representanter uppgav att det inte gick att få fram någon statistik över särskilda bouppteckningsförrättare men att sådana i princip aldrig förordnas. Den bilden bekräftades vid granskningen av akter. Skälen för detta uppgavs vara att myndigheten i ett tidigt skede insåg att det var mycket svårt för en förordnad bouppteckningsförrättare att förrätta och sammanställa en bouppteckning i de fall dödsbodelägarna inte medverkar.

Enligt min mening finns det anledning för Skatteverket att ompröva dessa skäl. Skatteverket har i själva verket inte använt sig av denna möjlighet på många år, och det finns därmed inte någon aktuell erfarenhet av att förordna en särskild bouppteckningsförrättare. Om en dödsbodelägare vägrar att medverka är det naturligtvis svårt även för en bouppteckningsförrättare att se till att en bouppteckning förrättas och lämnas in till Skatteverket. Att en dödsbodelägare inte lämnar in en bouppteckning kan dock i vissa – kanske rent av många – fall bero på okunskap eller handfallenhet. I en sådan situation kan en särskild bouppteckningsförrättare mycket väl göra skillnad. Det är givetvis angeläget att myndigheten snarast ser över sina rutiner och använder sig av möjligheten att förordna en särskild bouppteckningsförrättare i de ärenden där man kan hysa hopp om att nå framgång.

Nedprioriterade ärenden

En myndighet kan inte avsluta ett inlett ärende på något annat sätt än genom ett beslut. Det kan vara ett beslut i sak eller ett beslut om avvisning eller avskrivning (se prop. 2016/17:180 s. 23 f. och 286 samt JO 2008/09 s. 280, dnr 1377-2007).

Efter varje dödsfall inleds ett bouppteckningsärende hos Skatteverket. Det finns inte något stöd i författning för att skriva av ett bouppteckningsärende på grund av svårigheter att få in en bouppteckning. JO fick inför inspektionen ta del vissa rutindokument, bl.a. Handläggningsrutin – Påminnelsearbete och föreläggande om vite (version 1.1). Av den framgår att Skatteverket tillämpar en rutin som innebär att myndigheten i vissa situationer kan besluta att nedprioritera ett ärende. Det går till på så sätt att ärendet markeras som nedprioriterat i ärendehanteringssystemet och förses med en tjänsteanteckning om att myndigheten inte kommer att fortsätta arbetet med att få in en bouppteckning eller dödsboanmälan. Ett ärende nedprioriteras direkt om den avlidna är under

16 år. Andra ärenden nedprioriteras om vissa initiala handläggningsåtgärder inte leder till att en bouppteckning eller dödsboanmälan kommer in.

Begreppet ”nedprioriterade ärenden” väcker ett antal frågor. En nedprioritering kan möjligen liknas med en vilandeförklaring. Det finns dock ingenting som tyder på att statusen ”nedprioriterat” i Skatteverkets ärendehanteringssystem har använts för att beteckna en formell vilandeförklaring eller att förutsättningarna för att fatta ett sådant beslut är uppfyllda (se JO 2009/10 s. 76, dnr 1792-2007, om förutsättningar för att vilandeförklara förvaltningsärenden).

Som framgår ovan har Skatteverket nedprioriterat ärenden alltsedan 2001, och det finns för närvarande drygt 17 300 nedprioriterade ärenden i hela landet. Det är här fråga om öppna ärenden där handläggningen helt har avstannat på obestämmd tid. Skatteverket kategoriserar dock inte dessa ärenden som öppna, och det finns inte någon rutin för hur de ska följas upp. Det är anmärkningsvärt att ärendena inte ens redovisas som balansärenden i myndighetens årsredovisning. Skatteverket tycks därmed i praktiken betrakta de nedprioriterade ärendena som avslutade. Detta är en djupt otillfredsställande hantering, och den är i strid med bl.a. 9 § förvaltningslagen.

Sammanfattande kommentarer

Skatteverket har enligt 20 kap. 9 § ärvdabalken en skyldighet både att se till att en bouppteckning förrättas och ges in och att registrera den.

Sammanfattningsvis kan det utifrån granskningen konstateras att Skatteverket i praktiken tycks ha begränsat sitt ansvar till att endast avse registrering av inkomna bouppteckningar. Det visar sig tydligt genom att Skatteverket sällan vidtar några effektiva åtgärder om en bouppteckning inte kommer in i rätt tid. Bilden förstärks av att Skatteverket i sin årsredovisning 2023 som inkomna bouppteckningsärenden endast redovisar ärenden i vilka en bouppteckning har kommit in, trots att ett bouppteckningsärende inleds redan vid en underrättelse om ett dödsfall. Bouppteckningsskyldigheten upphör inte, och Skatteverket har därmed en mycket långtgående skyldighet att se till att en bouppteckning förrättas och ges in. Skatteverkets representanter uppgav vid inspektionen att det för närvarande pågår en översyn av rutinerna för stämningssammanläggning, bouppteckningsförrättare och nedprioriterade ärenden. Jag är positiv till det och förutsätter att myndigheten genomför de ändringar som behövs för att effektivisera arbetet med att få in bouppteckningar.

Faktum är dock att det i en stor andel av de nedprioriterade ärendena sannolikt inte kommer att ges in någon bouppteckning. I vissa fall finns det kanske inte heller något sådant behov hos de efterlevande. En fråga man kan ställa sig är huruvida det sedan arvsskatten avskaffades 2005 alltjämt är motiverat att Skatteverket har en i princip undantagslös skyldighet att se till att en bouppteckning förrättas och ges in. Om den frågan besvaras jakande, inställer sig frågan huruvida de åtgärder som Skatteverket kan vidta enligt gällande regelverk är tillräckliga.

Med hänsyn till vad jag nu har sagt och vad granskningen har visat finner jag anledning att överlämna en kopia av detta beslut till regeringen för kännedom.

Protokollförare vid inspektionen var Anika Andreevska.

Protokollet har justerats den 27 september 2024 av chefsJO Erik Nymansson.
Dokumentet har fastställts digitalt och har ingen underskrift.