

## Allvarlig kritik mot Byggnadsnämnden i Tyresö kommun för handläggningstiden i ett återförvisat mål rörande bygglov

---

### Anmälan

I en anmälan som inkom till JO den 24 juni 2015 framförde AA klagomål mot Byggnadsnämnden i Tyresö kommun för bl.a. handläggningen av ett återförvisat ärende om bygglov.

### Utredning

JO begärde in och granskade ärendeblad och handlingar i nämndens ärende med dnr 2011-BNS0351. Av ärendebladet och bilagor till anmälan framgick bl.a. följande:

Den 3 januari 2012 beslutade nämnden att bevilja en ansökan från Tyresö kommun om bygglov för uppförande av plank och grindar på fastigheten X. Ägaren till grannfastigheten överklagade beslutet. Länsstyrelsen i Stockholms län beslutade den 13 december 2013 att upphäva bygglovet såvitt avsåg en grind vid en vändplats på fastigheten X och återförvisade ärendet i den delen till nämnden för fortsatt handläggning. Den 17 mars 2014, dvs. ungefär tre månader efter länsstyrelsens beslut, skickade nämnden en remiss till VA- och renhållningsavdelningen. Den 8 april 2014 inkom ett remissvar. Den 10 oktober 2014 inkom Tyresö kommun med en ritning och bild på den aktuella grinden. Därefter hade byggnadsnämnden inte vidtagit några handläggningsåtgärder i ärendet.

JO begärde att nämnden skulle lämna upplysningar om och yttra sig över handläggningen av bygglovsärendet i tiden efter länsstyrelsens beslut om återförvisning. Av yttrandet skulle särskilt framgå hur handläggningen förhållit sig till bestämmelsen i 9 kap. 27 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL.

Nämnden beslutade den 27 augusti 2015 att lämna följande svar till JO:

#### Beskrivning av ärendet

AA har i en anmälan framfört klagomål mot Byggnadsnämnden med anledning av bl.a. handläggningen av en ansökan om bygglov.

---

Bygglov för plank och grind beviljades av BN 2012-01-03. Del av Bygglövsbeslutet gällande grind upphävdes och återförvisades av länsstyrelsen (2013-12-13) då grinden delvis hade placerats på allmän plats.[— —]

Med anledning av länsstyrelsens beslut skickade BN 2014-03-17 en begäran om yttrande till sökanden. Yttrandet skulle vara bygglovenheten tillhanda senast den 10 april 2014. Yttrande inkom från sökanden 2014-04-08.

2014-04-09 kontaktade BN länsstyrelsen för att få klarhet i beslutet.

2014-05-13 BN bedömer att placering av grindstolpe på allmän plats inte kan anses utgöra en avvikelse från detaljplanen. Sökanden har då berättat att grinden kommer att flyttas.

Därefter har BN bett sökanden att inkomma med lägeskontroll på detta som visar att grindstolpen är placerad i enlighet med detaljplanen.

2014-10-07 meddelas klagandens ombud att vi fortfarande saknar lägeskontroll från sökanden på grindens placering.

2014-10-08 inkom sökanden med en ritning och bilder på grinden.

2015-03-02 meddelas klagandens ombud att BN fått in de handlingar som behövs i ärendet för att beslut ska kunna fattas. Efter närmre granskning av inkommen ritning på grinden gjordes bedömningen att den inte håller måttet för att kunna fatta ett bygglovsbeslut på. Sökanden meddelades om detta och säger sig inkomma med lägeskontroll.

2015-08-19 har fortfarande ingen lägeskontroll inkommit som ska ligga till grund för nytt bygglovsbeslut. BN gör på eget initiativ en beställning av lägeskontroll från kommunens mätenhet. Lägeskontrollen förväntas inkomma under nästkommande vecka. Därefter finns underlaget i handlingar för att kunna fatta ett bygglovsbeslut.

AA kommenterade remissvaret och hemställde att JO skulle begära yttrande avseende samtliga klagomål i hans anmälan.

Inför JO:s beslut inhämtades den 13 juni 2016 ett nytt ärendeblad. Där framgick att uppgiften om lägeskontroll hade inkommit till nämnden den 27 augusti 2015 och att nämnden fattade beslut i ärendet den 9 maj 2016.

### **Bedömning**

Enligt 9 kap. 27 § PBL ska byggnadsnämnden handlägga ärenden om lov och förhandsbesked skyndsamt och meddela sitt beslut om lov eller förhandsbesked inom tio veckor från det att den fullständiga ansökningen kom in till nämnden.

När ett ärende om lov eller förhandsbesked har återförvisats till en byggnadsnämnd från en överinstans ska nämnden på nytt handlägga ärendet och ta ställning till ansökan. Nämnden ska då tillämpa de tidsfrister som gäller enligt 9 kap. 27 § PBL. Om en ansökan är fullständig när ärendet kommer tillbaka till nämnden ska nämnden alltså normalt meddela sitt beslut senast tio veckor senare. Ett återförvisat ärende bör dessutom alltid handläggas med förtur (se JO:s beslut den 9 november 2015, dnr 2641-2014).

Av utredningen framkommer att ärendet återförvisades den 13 december 2013. Handläggningen påbörjades först efter tre månader. Från den 8 oktober 2014 till den 2 mars 2015 vidtogs inga handläggningsåtgärder överhuvudtaget. Av yttrandet till JO framgår att nämnden bedömde att ansökan inte var fullständig

utan behövde kompletteras med en lägeskontroll men att sökanden inte gav in någon sådan. Även om den lagreglerade tidsfristen i 9 kap. 27 § PBL gäller från det att en fullständig ansökan har kommit in kan nämnden inte lägga över ansvaret för ärendets handläggning dessförinnan på sökanden. Så snart ett ärende har inletts hos byggnadsnämnden ska nämnden skyndsamt driva fram ärendet till ett avgörande.

Om en ansökan är ofullständig, dvs. inte innehåller de uppgifter som behövs för prövningen, får byggnadsnämnden enligt 9 kap. 22 § PBL förelägga sökanden att avhjälpa bristerna inom en viss tid. När tiden har gått ut har nämnden att ta ställning till om ansökan ska avvisas eller om ärendet kan avgöras i befintligt skick. I stället för att förelägga sökanden att avhjälpa bristerna i ansökan förhöll sig nämnden fortsatt passiv från den 2 mars till den 19 augusti 2015 då en lägeskontroll beställdes. Trots att en sådan inkom veckan därpå avgjorde nämnden ärendet först den 9 maj 2016. Att ett återförvisat ärende pågår i två år och fem månader innan ett beslut fattas är inte acceptabelt. Nämnden förtjänar därför allvarlig kritik för sin handläggning.

Vad AA framfört i övrigt föranleder inte några ytterligare åtgärder eller uttalanden från min sida.