

## **Anmälan mot Kriminalvården, anstalten Tygelsjö, om försvunna tillhörigheter**

---

### **Anmälan**

I en anmälan, som kom in till JO den 13 maj 2008, framförde AA, som var intagen i anstalten Johannesberg, klagomål mot anstalten Tygelsjö och anförde att anstalten hade brustit i hanteringen av hans tillhörigheter. Han anförde bl.a. att Tygelsjöanstalten i ett samtal med hans "kontaktkvinna" hade bekräftat att en gitarr, en tv och ett Playstationspel som AA hade haft i sitt bostadsrum hade slarvats bort i samband med att anstaltspersonalen packade hans saker inför flytten till Johannesberg. De hade vidare slarvat bort hemnycklar, mobiltelefon, laddare och handsfree som han hade förvarat i ett effektskåp. AA anförde att han hade lämnat in en förlustanmälan till Tygelsjöanstalten den 6 mars 2008 men att han inte hade fått något svar eller någon ersättning för det han förlorat.

### **Utredning**

Ärendet remitterades till Kriminalvården för yttrande. I remissvaret anförde Kriminalvården, Region Syd, genom regionchefen BB, följande.

AA har framfört klagomål över anstalten Tygelsjös hantering av hans ersättningsanspråk för förlorad egendom. Kriminalvården, Region Syd, har med anledning härav inhämtat uppgifter från kriminalvårdsinspektör CC och klienthandläggare DD. Genom dessa uppgifter har följande framkommit.

AA avvek från anstalten Tygelsjö den 4 januari 2008. I samband härmed lämnade han sitt bostadsrum olåst och nyckeln återfanns liggande på sängen. AA greps den 14 januari 2008 och in- förpassades då till anstalten Halmstad men förflyttades sedermera till anstalten Johannesberg.

I två skrivelser som inkom till anstalten Tygelsjö den 17 april 2008 respektive den 23 maj 2008 begärde AA ersättning med sammanlagt 5 300 kr för förlust av en mobiltelefon med tillbehör, en TV, ett Playstationspel, en gitarr samt en nyckelknippa med hemnyckel och cykelnycklar.

Anstalten Tygelsjö beslutade den 2 juni 2008 att ersätta AA med 2 100 kr för en mobiltelefon som förvarats i hans effektskåp, men avslog resterande del av ersättningsanspråket. AA begärde omprövning av beslutet hos Region Syd och inkom även med ytterligare ersättningsanspråk om 2 800 kr för låsbyte. Region Syd beslutade den 4 september 2008 att tillerkänna AA ersättning även för förlorad TV och Playstationspel samt utgifter för låsbyte.

AA anmälan till justitieombudsmannen anger inte vem han eller kontaktmannen skulle ha talat med den 6 mars 2008 eller vid de senare tillfällena. Varken CC eller DD uppger sig dock ha haft kontakt med AA under denna tid. Något skriftligt ersättningsanspråk har anstalten inte erhållit förrän den 17 april 2008. Eftersom AA:s rum stått olåst intill dess att personal uppmärksammat avvikelsen fanns det också en beaktansvärd risk för att andra intagna tillskansat sig egendom därifrån. Anstalten gjorde därför en grundlig eftersökning av om något av föremålen kunde återfinnas någon annanstans på anstalten. Vidare visade det sig att den reversal som upprättats av två tjänstemän i samband med att bostadsrummet och effektskåpet tömdes i och med avvikandet inte kunde återfinnas på anstalten. Detta var naturligtvis ett fel från anstaltens sida då den rutinmässigt behåller en kopia av reversalen samtidigt som originalreversalen skickas med den intagnes tillhörigheter till denne nya adress. Nämnda eftersökningar var en starkt bidragande orsak till att det dröjde till den 2 juni 2008 innan beslut i ersättningsärendet kunde meddelas.

Sammantaget finner Region Syd att utredningen inte visat att det finns anledning att rikta någon kritik mot anstaltens handläggning av ersättningsanspråket utöver vad anstalten själv medgett avseende den förkomna reversalen. I det sammanhanget kan särskilt anmärkas att det i 6 kap 4 § Kriminalvårdens föreskrifter och allmänna råd för verkställighet i anstalt (KVFS 2008:3) talas om att kopior av uppgjorda förteckningar och den intagnes tillhörigheter ska så snart det kan ske skickas dit den intagne förflyttats eller vid frigivning till den intagne. Kriminalvårdens föreskrifter talar således om att anstalten bör behålla originalet av reversalen och anstalten Tygelsjö har påmint om det föreskrivna förhållandet.

AA gavs tillfälle att kommentera remissvaret.

### **Bedömning**

Av Kriminalvårdens remissvar framgår att Kriminalvården har fattat beslut i frågan om ersättning till AA för hans försvunna saker. Jag vill framhålla att JO inte kan ändra eller upphäva myndigheters beslut. Granskningen är inte heller avsedd att föregripa eller ersätta den prövning som kan eller har kunnat ske i ordinarie ordning. Mot denna bakgrund tar jag inte ställning till om Kriminalvårdens beslut om ersättning var riktigt.

I 5 kap. 3–4 §§ Kriminalvårdens föreskrifter och allmänna råd för verkställighet i anstalt, KVFS 2006:26, som gällde vid tiden för den anmälda händelsen (fr.o.m. den 1 april 2008 ersatt med 6 kap. 3–4 §§ KVFS 2008:3), finns bestämmelser om hur den intagnes tillhörigheter ska hanteras vid förflyttning till annan anstalt. Av 4 § framgår bl.a. att om den intagne inte själv kan ombesörja nedpackning och plombering av de tillhörigheter som förvarats i bostadsrummet ska två tjänstemän utföra detta.

Enligt Kriminalvårdens remissvar har den förteckning som upprättades när AA:s rum och effektskåp tömdes förkommit och har inte gått att återfinna i anstalten. Detta har i sin tur lett till att handläggningen av AA:s ersättningsanspråk har fördröjts. Jag har i tidigare beslut påpekat att en intagen, som i viss mån kan sägas lämna över rådigheten över sina tillhörigheter till Kriminalvården, ska kunna räkna med att få tillbaka dem. Det är därför viktigt att Kriminalvården är noggrann vid den formella hanteringen av den intagnes tillhörigheter. Kriminalvården kan inte undgå kritik för den försvunna

förteckningen och för att handläggningen av AA ersättningsanspråk har dragit ut på tiden.

Ärendet avslutas.