

## **Anmälan mot Tekniska nämnden i Hässleholms kommun angående grunderna för meddelande om avstängning av vattentillförseln till en fastighet**

---

### **Anmälan**

I skrivelser till JO framförde AA klagomål mot Tekniska nämnden i Hässleholms kommun och uppgav följande. Kommunen hotade att stänga av vattnet till hennes fastighet på grund av att hon inte hade betalt avgift för sophämtning. Hon hade alltid betalt debiterade avgifter för vatten och avlopp och hon hade beviljats dispens från den kommunala sophämtningen.

AA framförde också klagomål mot att kommunen hade framställt krav mot henne på besöksavgift och inkopplingsavgift avseende vatten och avlopp.

Till anmälan bifogade AA bl.a. ett meddelande från kommunen om avstängning av vattenleverans till hennes fastighet samt en faktura, i vilken kommunen hade debiterat avgifter både för vatten och avlopp samt renhållning.

### **Utredning**

Anmälan remitterades till Tekniska nämnden i Hässleholms kommun för utredning och yttrande avseende vad AA anfört om att kommunen hotat att stänga av vattnet på grund av underlåtenhet att betala avgift för sophämtning. Nämnden beslutade att som sitt yttrande översända en av tekniska kontoret upprättad skrivelse, vari anfördes följande.

Abonnenten AA är bosatt vid [ ] gata i Tyringe och fastigheten är ansluten till kommunalt va- och renhållning.

Fastigheten är belägen inom ett "vanligt" villaområde i Tyringe och är naturligtvis inte befriad från sophämtning. Detta också enligt klart besked från Hässleholms renhållningsverk. – – – Va- och renhållning debiteras gemensamt, d v s abonnenten erhåller en samlingsfaktura där ingående poster är specificerade.

I de fall vi känner till att avgiften avser utebliven betalning för sophämtning utgår ej meddelande om brytning av vattentillförsel.

Om abonnent delbetalar faktura, som skett i detta fallet och ej specificerar vad betalningen avser, kan vi ej avgöra vad delbetalningen avser. Med automatik utfaller påminnelser och slutligen också med automatik varsel om vattenavstängning. Vi har ej möjlighet att manuellt i varje ärende utreda vad den undanhållna betalningen

avser om detta ej anges av den betalande utan den automatiska indrivningsprocessen inträder.

I detta särskilda fall med AA fann vi ej skäl till speciella åtgärder eftersom abonnenten skall betala båda nyttigheterna. Noteras kan att vattentillförseln till fastigheten ej har brutits.

Upplysningsvis kan nämnas att abonnenten har reglerat den sist utställda räkningen 2000-03-06, som omfattar både va- och renhållning.

AA kommenterade remissvaret och uppgav bl.a. följande. Tekniska kontoret kände till att hennes delbetalningar av fakturorna avsåg vatten och avlopp och inte sophämtning. Skälet till att hon betalade den senaste fakturan i dess helhet var att undvika att vattentillförseln till fastigheten skulle brytas.

### **Bedömning**

Tvister mellan en huvudman för en allmän va-anläggning och en fastighetsägare i fråga om bl.a. avstängning av vattentillförseln till en fastighet och rörande fordran på avgift till huvudmannen kan prövas av Statens va-nämnd (se 37 § lagen, 1970:244, om allmänna vatten- och avloppsanläggningar). Mot bakgrund härav har min utredning tagit sikte på vad AA framfört om att kommunen meddelat att vattentillförseln till hennes fastighet kan komma att stängas av på grund av en fordran avseende renhållning.

I 30 § lagen om allmänna vatten- och avloppsanläggningar föreskrivs följande. Försummar fastighetsägare att betala avgift som avses i lagen eller att i annat hänseende iaktta vad som åligger honom och är försummelsen väsentlig får huvudmannen stänga av vattentillförseln till fastigheten, om han ej genom anmaning har kunnat åstadkomma rättelse och avstängning kan ske utan att olägenhet för människors hälsa uppkommer.

Av bestämmelsen följer att huvudmannen inte får stänga av vattentillförseln till en fastighet av det skälet att fastighetsägaren har försummat att betala en annan avgift än en avgift som avses i den aktuella lagen. Det är således inte förenligt med lagen att huvudmannen stänger av vattentillförseln till en fastighet på grund av att fastighetsägaren inte har betalt avgift för t.ex. renhållning. Huvudmannen får i ett sådant fall givetvis inte heller förutskicka att vattentillförseln kan komma att stängas av. Jag vill också betona att den aktuella bestämmelsen innehåller flera förutsättningar som måste vara uppfyllda för att huvudmannen skall ha rätt att stänga av vattentillförseln till en fastighet.

I ärendet har framkommit att tekniska nämnden debiterar avgifter för vatten och avlopp samt renhållning gemensamt. Nämnden har anfört att AA delbetalat de aktuella fakturorna och att hon inte specificerat vad betalningarna avsåg, varför tekniska förvaltningen inte kunde avgöra vad de gällde. De debiterade vattenavgifterna har med utgångspunkt därifrån inte ansetts till fullo reglerade. Hur nämnden såsom fordringsägare har bedömt den frågan bör inte prövas av mig; bedömningen innefattar sådana civilrättsliga överväganden som normalt inte ankommer på JO att uttala sig om. Eftersom det i remissyttrandet anförts att i de fall där man känner till att avgiften rör utebliven betalning för renhållning utgår inte något meddelande om brytning av vattentillförseln, drar jag slutsatsen att

nämnden i princip inte godkänner att vattentillförseln till en fastighet skall kunna stängas av på grund av försummelse att betala avgift för renhållning.

Vad som har kommit fram i övrigt föranleder inte någon åtgärd eller något uttalande av mig.

Ärendet avslutas.