

Byggnadsnämnd är skyldig att behandla begäran från fastighetsägare om ingripande mot byggnadsåtgärder på grannfastighet

Hos JO klagade AA över att av honom gjorda framställningar rörande olovligt byggande på en grannfastighet ej föranlett någon åtgärd från byggnadsnämndens sida.

Byggnadsnämnden anförde i yttrande över klagomålen att påtalade byggnadsarbeten ej var av beskaffenhet att kräva byggnadslov.

JO Uhlin yttrade i beslut den 25 oktober 1979.

AA:s framställningar måste anses innefatta en begäran om att byggnadsnämnden skall vidtaga åtgärd enligt lagen (1976:666) om påföljder och ingripanden vid olovligt byggande m.m. (LPI). Enligt min mening hade det varit byggnadsnämndens skyldighet att upptaga denna begäran till behandling som särskilt ärende samt meddela beslut i detta. Så har emellertid ej skett, vilket jag finner anmärkningsvärt. Den omständigheten att byggnadsnämnden förmenar att byggnadslov ej varit erforderligt för det utförda och att LPI därför inte skulle vara tillämplig utgör ej något skäl för att byggnadsnämnden skall kunna underlåta att meddela beslut i ärendet. Om något beslut ej meddelas betages ju AA möjlighet att genom besvär få frågan huruvida vidtagna åtgärder är av beskaffenhet att kräva byggnadslov överprövad i ordinär ordning, vilket är betänkligt ur rättssäkerhetssynpunkt.

Jag måste således konstatera att byggnadsnämndens handläggning varit onöjaktig. Jag anser mig emellertid kunna förutsätta att byggnadsnämnden nu snarast meddelar beslut i det av AA hos nämnden anhängiggjorda ärendet. Med hänsyn härtill och då en överprövning i ordinär ordning härefter kan komma till stånd anser jag att någon ytterligare åtgärd från min sida ej är motiverad.