

Kritik mot byggnadsnämnd för underlåtenhet att till saklig prövning ta upp av ägare till grannfastighet gjord framställning om ingripande mot olovlig båtuppläggning

1 Bakgrund

AA äger fastigheten L. 1:53. I en skrivelse till byggnadsnämnden den 1 oktober 1989 påtalade AA, att byggnadsnämnden trots flera påpekanden inte vidtagit någon åtgärd mot förekommande båtuppläggning på grannfastigheten L. 1:54. Han framhöll bl.a., att ett tidigare beviljat byggnadslov för uppläggningsen upphävts av länsstyrelsen år 1985. Byggnadsnämnden beslöt den 8 november 1989 att med hänvisning till tidigare beslut och ett beslut av länsstyrelsen lägga skrivelsen till handlingarna utan åtgärd.

2 Anmälan och utredning

Sedan AA anmält byggnadsnämndens handläggning hos JO, begärdes genom remiss att byggnadsnämnden skulle yttra sig om anledningen till att AA:s framställning om ingripande mot båtuppläggning inte tagits upp till vederbörlig behandling. Byggnadsnämnden har som svar på remissen återoplat följande yttrande av stadsarkitekten.

På fastigheterna L. 1:54, 1:48 och 1:52 bedrivs verksamhet med anknäpning till båtservice av olika slag. Båtuppläggning förekommer av hävd.

I en för området numera gällande detaljplan (lagakraftvunnen genom regeringsbeslut 1989-12-21) anges att båtuppläggning ej får förekomma närmare tomtgräns än 4,5 m. Vidare har i planen avsatts ett särskilt område för båtuppläggning. Syftet med detta område är att på sikt söka samla för berörda fastigheter erforderliga båtuppläggningar till detta område.

Genomförandemedel har, i avsaknad av lagakraft vunnen detaljplan, ännu ej funnits.

3 Bedömning

I beslut den 22 mars 1990 anförde *JO Ragnemalm* följande.

AA:s skrivelse till byggnadsnämnden måste anses innefatta en begäran om att nämnden skall ingripa mot den ifrågavarande båtuppläggningsen med stöd av bestämmelser i 10 kap. plan- och bygglagen (PBL), och AA har i egenskap av

ägare till grannfastighet rätt att påfordra saklig prövning av det sålunda hos nämnden anhängiggjorda ärendet. Det var därför fel av byggnadsnämnden att lägga skrivelsen till handlingarna utan åtgärd. Det hade i stället ålegat nämnden att ta upp skrivelsen till behandling och meddela beslut i saken. Jag förutsätter att så nu sker snarast, och jag vill i sammanhanget erinra om att byggnadsnämnden då har att iakttaga förvaltningslagens bestämmelser om motivering av och underrättelse om beslut.