Justitieombudsmannen
Nils-Olof Berggren

Anmälan mot Byggnadsnämnden i Lidingö kommun med anledning av dröjsmål med att överlämna ett överklagande till prövningsinstansen

Anmälan

I en anmälan som kom in till JO den 28 augusti 2002 framförde AA och BB klagomål mot stadsbyggnadskontoret och Byggnadsnämnden i Lidingö kommun. Av anmälan med bilagor framgick bl.a. följande. De hade den 4 februari 2000 överklagat ett bygglov som beviljats den 25 januari 2000 för uppförande av ett garage på grannfastigheten. Överklagandeskrivelsen och handlingarna i ärendet hade inte överlämnats till överinstansen förrän garagebyggnaden var uppförd. De ansåg att kommunens handläggare genom denna försummelse gjort sig skyldig till tjänstefel. De anförde också att handläggaren var jävig eftersom ägaren till grannfastigheten, som fått bygglovet, var svärson till en byggnadsentreprenör med goda kontakter i Lidingö kommun.

I en kompletterande skrivelse som kom in till JO den 5 september 2002 anförde AA och BB dessutom klagomål mot byggnadsnämnden och kommunens stadsarkitekt beträffande handläggningen av en bygglovsansökan i efterhand från dem för uppförande av bl.a. altan och för markuppfyllnad.

I anmälan, den kompletterande skrivelsen och de därtill fogade handlingarna beskrivs närmare vad som hade skett.

Utredning

Inledningsvis infordrades och granskades Länsstyrelsens i Stockholms län beslut den 10 januari 2002 i ärende 1942-01-29664 och handlingar i stadsbyggnadskontorets i Lidingö kommun ärende dnr 1999.131. Anmälan remitterades därefter till Byggnadsnämnden i Lidingö kommun med begäran om utredning och yttrande beträffande vad som anförts av AA och BB angående överlämnandet av överklagandet till länsstyrelsen. Byggnadsnämnden yttrade sig enligt följande.

> **Ärendet**
>
> Den 25 januari 2000, § l.17 beviljade byggnadsnämnden bygglov för garage inom fastigheten R 1, placerat 0,5 meter från gräns mot R 2. Beslutet överklagades av ägarna till R 2, AA och BB, (SBK 2002:1423). Överklagandet inkom till stadsbyggnadskontoret den 7 februari 2000 men av misstag överlämnades det till

länsstyrelsen först den 5 juni 200l. Länsstyrelsen och därefter länsrätten har avslagit överklagandet.

– – –

Utredning och yttrande

Överklagandet skedde genom en skrivelse som är utformad på ett sådant sätt att den vid den aktuella tidpunkten uppfattades som enbart en redogörelse för de kontakter som AA och BB haft med ägarna till R 1. Skrivelsen behandlar i huvudsak parternas inbördes relationer och överenskommelser i fråga om olika byggnadsåtgärder inom fastigheterna (altan och mur/uppfyllnad inom R 1, garage inom R 2). I slutet av skrivelsen framfördes dock även kravet att byggnadsnämndens beslut skulle hävas, vilket tyvärr inte uppmärksammades vid genomläsningen. Att skrivelsen innehöll ett överklagande framkom senare vid samtal med BB, varvid överklagandet omedelbart översändes till länsstyrelsen.

Misstaget att inte notera överklagandet bör ses mot bakgrund av att det även under bygglovsärendets hantering inkom skrivelser som refererade till parternas inbördes kontakter. Ovannämnda skrivelse betraktades som ytterligare en sådan, vilket är att beklaga eftersom den ändock innehöll ett tydligt krav på ändring av nämndens beslut.

– – –

AA och BB kommenterade remissvaret.

Bedömning

Beslut om bl.a. bygglov får enligt 13 kap. 2 § plan- och bygglagen (1987:10) överklagas till länsstyrelsen. För handläggningen av överklaganden hänvisas i 3 § till reglerna i 23-25 §§ förvaltningslagen (1986:223).

Det finns inte någon författningsreglering som anger inom vilken tidsfrist en förvaltningsmyndighet skall överlämna en skrivelse med överklagande och övriga handlingar i ärendet till högre instans. Det ligger emellertid i sakens natur att överlämnandet – när sådant skall äga rum – måste ske utan dröjsmål. Det allmänna skyndsamhetskravet i 7 § förvaltningslagen skall vara vägledande även här (prop. 1985/86:80 s. 77). När omprövning inte företas, bör överlämnandet normalt ske inom en vecka efter det att överklagandet kom in till beslutsmyndigheten.

Byggnadsnämnden har uppgett att AA och BB överklagande kom in till stadsbyggnadskontoret den 7 februari 2000 och att det överlämnades till länsstyrelsen först den 5 juni 2001, dvs. ett år och fyra månader senare. Detta är givetvis helt oacceptabelt och förtjänar allvarlig kritik. Vad som anförts som orsak till dröjsmålet ändrar inte denna bedömning.

Vad AA och BB i övrigt anfört föranleder inte något uttalande från min sida.

Ärendet avslutas.