

## **Anmälan mot Byggnadsnämnden i Örebro kommun angående handläggningen av ett bygglovsärende**

---

### **Anmälan**

I en anmälan mot Byggnadsnämnden i Örebro kommun, som kom in till JO den 26 januari 2005, klagade A. AB (i det följande bolaget), genom AA, på nämndens handläggning av ett ärende rörande bygglov för nybyggnad av en radiomast och två teknikbodar på fastigheten A 12:146 i Örebro kommun (dnr L 1438/02). Av anmälan jämte därtill fogade handlingar framgick bl.a. följande.

Ansökan om bygglov kom in till nämnden den 4 oktober 2002. Nämnden beslutade den 22 januari 2003 att avslå ansökan. I beslutet angavs att ansökan avlogs med stöd av 8 kap. 12 § plan- och bygglagen (1987:10) ”då lokaliseringen inte uppfyller kraven i 2 kap. 2 § och 3 kap. 1 § plan- och bygglagen då mastplaceringen inte är lämplig med hänsyn till landskapsbilden”.

Bolaget överklagade beslutet till Länsstyrelsen i Örebro län, som den 6 februari 2004 beslutade att upphäva nämndens beslut och återförvisa ärendet till nämnden för förnyad handläggning. Länsstyrelsen anförde bl.a. att det vid en samlad bedömning inte förelåg sådana omständigheter att den aktuella lokaliseringen och placeringen av anläggningen kunde anses strida mot 2 kap. 2 § eller 3 kap. 1 § plan- och bygglagen.

Länsstyrelsens beslut behandlades vid nämndens sammanträde den 12 februari 2004. Nämnden beslutade vid sammanträdet att ge stadsbyggnadskontoret i uppdrag att ”i en planprövning för fastigheten A 12:146 m.fl. belysa förutsättningarna för lokalisering av mobiltelemaster”.

I en skrivelse den 30 augusti 2004 begärde bolaget att nämnden utan dröjsmål skulle avgöra ärendet. Dessutom skickade bolaget samma dag en begäran till länsstyrelsen om tillsyn över nämndens handläggning av bl.a. det här aktuella ärendet.

### **Utredning**

Vid telefonkontakt den 28 februari 2005 med handläggaren BB uppgav denne bl.a. följande.

Det aktuella ärendet är även föremål för länsstyrelsens tillsyn och han pratade med länsarkitekten i förra veckan.

Det finns ett beslut om planläggning sedan i höstas. Planläggningen har dock ännu inte gjorts. Efter flera turer har nämndens sekreterare, CC, utsetts till ansvarig handläggare. Syftet med planläggningen är att undvika att masten byggs.

Muntliga upplysningar angående bolagets begäran om länsstyrelsens tillsyn hämtades in från länsstyrelsen.

Därefter anmodades nämnden att göra en utredning och yttra sig över handläggningen av ärendet om bygglov efter länsstyrelsens beslut om återförvisning, bl.a. mot bakgrund av bestämmelserna i 8 kap. 23 § plan- och bygglagen och 7 § förvaltningslagen (1986:223).

Nämnden beslutade den 19 maj 2005 att godkänna förslag till remissyttrande, daterat den 4 maj 2005. I yttrandet anfördes bl.a. följande.

Byggnadsnämnden har den 12 februari 2004 tagit länsstyrelsens upphävandebeslut till protokollet och samtidigt givit Stadsbyggnad i uppdrag att i en planprövning för fastigheten A 12:146 belysa förutsättningarna för lokalisering av mobiltelemaster. Detta beslut skulle rätteligen ha efterföljts av ett beslut om anstånd i enlighet med 8 kap 23 § plan- och bygglagen. Något sådant anståndsbeslut har dock inte fattats av byggnadsnämnden.

Uppdraget avseende planprövning har via Stadsbyggnads kontorsberedning den 24 februari 2004 lämnats till kontorets planeringsenhet för handläggning. Något planarbete påbörjades dock inte varför planuppdraget, efter anmodan från bolaget den 30 augusti 2004, åter aktualiserades på byggnadsnämndens beredning den 25 oktober 2004 med ett förnyat uppdrag direkt från beredningen till Stadsbyggnad om planprövning i det aktuella ärendet.

Vid Stadsbyggnads kontorsberedning den 2 november 2004 lämnades uppdraget ut på nytt, men denna gång direkt till en utpekad handläggare. Den handläggare som utsågs var byggnadsnämndens sekreterare, tillika planingenjör. Dessvärre har till följd av tidsbrist inte något planarbete fram till idag, den 4 maj 2005, påbörjats.

Vid en ordförandeberedning den 3 maj 2005 med byggnadsnämndens ordförande bestämdes att Stadsbyggnad via sin kontorsberedning den 10 maj 2005 byter handläggare för uppdraget och på nytt delar ut detta till en handläggare som utför den begärda planprövningen med högsta prioritet.

Bolaget kommenterade remissvaret.

### **Bedömning**

Enligt 7 § förvaltningslagen skall varje ärende där någon enskild är part handläggas så enkelt, snabbt och billigt som möjligt utan att säkerheten eftersätts. I detta ligger även att ärendet inom rimlig tid skall avslutas genom någon form av beslut.

Påbörjas arbete med att anta, ändra eller upphäva detaljplan, områdesbestämmelser eller fastighetsplan som berör den fastighet som en ansökan om lov avser får byggnadsnämnden enligt 8 kap. 23 § första meningen plan- och bygglagen besluta om anstånd med avgörandet av frågan om lov till dess att planarbetet har avslutats. Om kommunen inte har avgjort planärendet inom två år från det att ansökningen om lov kom in till byggnadsnämnden följer dock av samma bestämmelses andra mening att ansökningen skall avgöras utan dröjsmål. Prövningen skall då ske med utgångspunkt från gällande plan och övriga i ärendet aktuella prövningsgrunder.

Efter länsstyrelsens beslut den 6 februari 2004 om återförvisning av ärendet ålåg det nämnden att så snabbt som möjligt handlägga ärendet.

Om nämnden med sitt beslut den 12 februari 2004 att ge stadsbyggnadskontoret i uppdrag att ”i en planprövning för fastigheten A 12:146 belysa förutsättningarna för lokalisering av mobiltelemaster” avsåg att planarbete skulle påbörjas, skulle i och för sig frågan om anstånd enligt 8 kap. 23 § första meningen plan- och bygglagen ha kunnat aktualiseras. Beträffande förutsättningarna för anstånd vill jag här endast anmärka att planarbetet inte hade påbörjats ens vid tidpunkten för nämndens remissvar till JO.

Som framgår av remissvaret meddelades inte något beslut om anstånd. Nämnden har således inte till någon del haft stöd för sin underlåtenhet att avgöra den aktuella frågan om lov. Även om ett beslut om anstånd hade meddelats skulle för övrigt en skyldighet att utan dröjsmål avgöra lovärendet ha inträtt den 4 oktober 2004, två år från det att bolagets ansökan kom in till nämnden.

Jag är mycket kritisk till nämndens handläggning av ärendet och förutsätter att nämnden omgående prövar bolagets ansökan om bygglov. Nämnden anmodas att tillstålla JO en kopia av det beslut som fattas.

Det som i övrigt har förekommit i ärendet föranleder inte något uttalande eller någon annan åtgärd från min sida.

Ärendet avslutas.