

Anmälan mot Tekniska nämnden i Malmö kommun angående underlåtenhet att efterkomma en kammarrätts dom om utlämnande av allmän handling m.m.

Anmälan

AA anmälde Tekniska nämnden i Malmö kommun och uppgav bl.a. följande. Han hade begärt att få ta del av en till nämnden inkommen handling innehållande uppgifter om namn på skolbarn som hade deltagit i en trädfällning i Videdalsparken. Nämnden beslutade att inte lämna ut handlingen och återopade den s.k. skolsekretessen. AA överklagade beslutet till Kammarrätten i Göteborg, som fann att sekretess inte gällde för de efterfrågade uppgifterna. Tekniska nämnden i Malmö kommun överklagade kammarrätts dom, trots att den inte hade rätt till det. Regeringsrätten beslutade att avvisa nämndens överklagande. Även efter Regeringsrättens beslut dröjde nämnden med att lämna ut handlingen till AA.

AA gjorde gällande att nämndens brist på kunskap om bestämmelserna i tryckfrihetsförordningen och sekretesslagen hade medfört att utlämnandet av handlingen fördröjdes.

Utredning

Kopior av de i anmälan omnämnda domstolsbesluten hämtades in. Av handlingarna framgick att Kammarrätten i Göteborg i en dom den 18 december 2003 fastslog att uppgifterna i den av AA begärda handlingen inte omfattades av sekretess och att domstolen förordnade att handlingen i dess helhet skulle lämnas ut till honom. Sedan Tekniska nämnden i Malmö kommun överklagat domen beslutade Regeringsrätten den 30 januari 2004 att avvisa överklagandet eftersom nämnden inte hade klagorätt.

Tekniska nämnden i Malmö kommun anmodades att göra en utredning och yttra sig angående vad AA hade anfört om att nämnden inte lämnade ut handlingen efter kammarrätts dom.

Nämnden beslutade att som sitt yttrande anta ett av gatukontoret i Malmö kommun upprättat förslag till yttrande vari anfördes bl.a. följande.

Kammarrätten avgav sin dom 2003-12-18. Denna dom vann laga kraft efter Regeringsrättens beslut att inte lämna prövningstillstånd 2004-01-30. När Regeringsrättens dom kom Gatukontoret tillhanda lämnades denna till handläggare för utlämnande av handling. Handläggaren hade emellertid semester under vecka 6/2004 varför handlingen inte skickades förrän 2004-02-17.

AA kommenterade remissvaret och vidhöll sina klagomål.

Bedömning

Av 2 kap. 12 och 13 §§ tryckfrihetsförordningen framgår att det för handläggningen av ärenden om utfående av allmänna handlingar gäller ett skyndsamhetskrav.

Enligt 2 kap. 15 § tryckfrihetsförordningen och 15 kap. 7 § sekretesslagen (1980:100) får den som har begärt att få ta del av en allmän handling föra talan mot beslut varigenom denna begäran avslagits eller bifallits med förbehåll som inskränker sökandens rätt att yppa handlingens innehåll eller eljest förfoga över den. Av dessa föreskrifter framgår att klagorätt tillkommer den som har begärt att få ta del av handlingen.

Mot bakgrund av det anförda kan beträffande handläggningen i detta fall konstateras att nämnden när den fick del av kammarrättens dom den 18 december 2003 var skyldig att omedelbart lämna ut den begärda handlingen till AA. Så skedde emellertid inte, utan nämnden beslutade i stället att överklaga kammarrättens dom. Jag utgår från att nämnden numera är medveten om att en beslutsmyndighet inte har rätt att överklaga denna typ av avgöranden. Även sedan Regeringsrättens beslut kommit nämnden till handa uppstod ett längre dröjsmål och handlingen skickades inte till AA förrän den 17 februari 2004. Bristerna i handläggningen hos nämnden har på ett allvarlig sätt fördröjt utlämnandet av handlingen. Jag är mycket kritisk till detta.

Vad som har kommit fram i övrigt föranleder inte någon åtgärd av mig.

Ärendet avslutas.