

## **Kronofogdemyndighets delgivning av en ansökan om betalningsföreläggande med en person som har god man**

---

*JO Nordenfelt* meddelade den 7 oktober 2005 ett beslut med följande innehåll.

### **Anmälan**

AA klagade, i en anmälan som kom in till JO den 16 augusti 2004, på att kronofogdemyndigheten delgivit hans svåger, BB, en ansökan om betalningsföreläggande trots att BB har god man eftersom han saknar förmåga att tillvarata sina intressen och sin ekonomi.

### **Utredning**

Anmälan remitterades till Kronofogdemyndigheten i Umeå för yttrande. I remissvaret anförde regionkronodirektören CC följande (den till remissvaret fogade bilagan har här utelämnats).

Ansökan om betalningsföreläggande riktad mot BB inkom till kronofogdemyndigheten den 24 juni 2004. Av ansökan framgick inte att BB hade god man. Vid granskning av ansökningar om betalningsföreläggande och handräckning görs inte någon regelmässig kontroll hos Överförmyndaren om svaranden har god man. Den av sökanden angivna adressen var "Box 132, (...)". Då BB i tidigare mål om betalningsföreläggande – med samma uppgivna adress som i detta mål – blivit delgiven genom bud den 14 juni 2003 användes samma delgivningsform i det nu aktuella målet. Den av sökanden uppgivna adressen registrerades i målet trots att svaranden var skriven på adress (...) i Umeå och hade särskild postadress, c/o (...), enligt SPAR.

Kronofogdemyndigheten i Umeå har avtal om buddelgivning med Delgivningsspecialisten i Sverige AB (nedan kallat Delgivningsspecialisten). Uppdraget att delge BB sändes till Delgivningsspecialisten den 5 juli 2004. När budet i (...) fått kännedom om att BB fanns på adress (...) i Umeå översändes delgivningsuppdraget till Delgivningsspecialistens bud i Umeå.

Delgivningsspecialistens bud i Umeå har på kronofogdemyndighetens begäran inkommit med en redogörelse av hur delgivningen med BB gick till (se bilaga).

DD kontaktade den 4 augusti 2004 handläggare vid kronofogdemyndigheten och uppgav att han var god man för BB. Handläggaren skickade samma dag föreläggande att yttra sig över ansökan om betalningsföreläggande och delgivningskvitto till DD. BB har ej ansetts delgiven genom sitt undertecknande utan först genom delgivning med gode mannen.

I fall då kronofogdemyndigheten får vetskap om att svaranden har god man skickas föreläggande och delgivningskvitto till den gode mannen som även ombeds att inkomma med kopia av sitt förordnande. Kronofogdemyndigheten har i detta fall inte haft vetskap om att BB har god man. Det är dock sannolikt att detta uppdragets om föreläggandet skickats per post till den i SPAR registrerade särskilda postadressen. Myndigheten kommer att se över sina rutiner avseende i vilka fall den av sökanden uppgivna adressen ska ha företräde framför uppgift i SPAR eller kronofogdemyndighetens utsökings- och indrivningsdatabas.

Kronofogdemyndigheten har den 28 augusti 2004 haft ett uppföljningsmöte med anlitat delgivningsfirma. Till mötet har samtlig personal hos Delgivnings-specialisten inbjudits. Mötet syftade till att ta upp aktuella frågeställningar och förbättra samarbetet kring budgivning ytterligare. Vid mötet klargjordes att vid delgivning med personer som befinner sig på vårdinrättningar eller liknande boendeformer ska budet alltid kontrollera med personalen om delgivning kan ske med personen i fråga innan man söker upp personen. Om budet under förrättningen får kännedom om att god man finns ska ärendet återredovisas till kronofogdemyndigheten som skickar handlingarna för delgivning med den gode mannen.

Myndigheten anser att budet vid ankomsten till det äldreboende där BB bor skulle ha kontaktat personalen innan BB uppsöktes och att budet, när denne fick uppgift om att BB ev. hade god man, skulle ha avbrutit delgivningen för att undersöka detta.

Myndigheten beklagar verkligen det inträffade och har genom uppföljningsmötet vidtagit åtgärder för att detta inte ska hända igen. Delgivningsspecialisten kommer att informera all sin personal (även de som ej deltog vid uppföljningsmötet) om hur bud ska agera vid delgivning med personer på vårdinstitutioner eller liknande boendeformer.

AA gavs tillfälle att yttra sig över remissvaret.

### **Bedömning**

Kronofogdemyndigheten har i sitt yttrande anfört att det bud myndigheten anlitat borde ha tagit kontakt med personalen innan BB uppsöktes och utrett om delgivning kunde ske med BB eller om han hade god man. Det är givetvis olyckligt att så inte skedde. Myndigheten har emellertid vidtagit åtgärder för att något liknande som det i ärendet inträffade inte skall hända igen. Jag vill tillägga att det i och för sig inte är uteslutet att delgivning sker med huvudmannen även om en god man förordnats. Detta kan dock i många fall vara mindre lämpligt, inte minst därför att delgivning inte kan anses ha ägt rum om den delgivne inte förstått innebörden i åtgärden. Jag finner inte skäl att ytterligare kommentera saken.

Ärendet avslutas.