

## **Anmälan mot Vägverket angående dröjsmål med att överlämna ett överklagande till överinstansen**

---

### **Anmälan**

En person som uppgav att han heter AA klagade i en anmälan till JO bl.a. på att Vägverket ännu efter ca en månads tid till regeringen inte hade överlämnat ett överklagande från honom av verkets beslut PP 30A 2005:2238. I en av två kompletterande skrivelser uppgav AA att han bodde i Falun. De närmare skälen för klagomålen framgick av de tre skrivelserna.

### **Utredning**

Muntliga upplysningar hämtades in från Vägverket. Det framkom då att ärendet tillhörde verkets huvudkontor och avsåg en arbetsplan för en väg mellan Borlänge och Mora. Vidare framkom att överklagandet inte hade överlämnats till regeringen eftersom det pågick utredning för att, genom kontakter med personer vid namn AA inom Leksands kommun med omnejd, fastställa den klagandes identitet.

Därefter remitterades ärendet till Vägverket för utredning och yttrande över vad som framfördes i anmälan.

Generaldirektören BB avgav Vägverkets remissvar. Till yttrandet var fogade kopior av det överklagade beslutet jämte bilagor, av överklagandet, av en skrivelse av vilken det framgår att överklagandet överlämnats till regeringen och av den utredning verket gjort med utgångspunkt från Internet för att utreda vem den klagande var. Av yttrandet framgick bl.a. följande.

---

Vägverket beslutade den 12 augusti 2005 att fastställa arbetsplan för ombyggnad och omläggning av väg 70 och väg 908 i Insjön. Sista dag för överklagande av beslutet var den 16 september 2005.

Genom skrivelse som inkom till Vägverket den 12 september överklagades beslutet av en person med namn AA.

AA uppgav inte någon adress eller fastighet i överklagandet.

Efter rättidsprövning och försök att utröna vem som överklagat beslutet överlämnades handlingarna till regeringen den 17 oktober. I samband med överlämnandet bifogade Vägverket ett yttrande över överklagandet.

---

Av 25 § förvaltningslagen (1986:223) framgår att om ett överklagande inte avvisas enligt 24 § skall myndigheten som har meddelat beslutet överlämna skrivelsen och övriga handlingar i ärendet till den myndighet som skall pröva överklagandet. Det allmänna kravet på skyndsamhet gäller även här. När ett beslut om fastställelse av arbetsplan överklagas av en person som är okänd företar Vägverket försök med att identifiera personen innan ärendet överlämnas till regeringen. Regeringen har i tidigare ärenden om överklagande av okända personer ansett att Vägverket bör yttra sig i denna fråga i samband med överlämnandet av handlingarna.

Fördröjningen av överlämnandet av ärendet till regeringen beror på att handläggaren råkade ut för en olycka och blev sjukskriven från 12 september. Handläggaren gjorde trots detta hemifrån en utredning avseende den överklagandes adress inom Leksands kommun. För att svara upp mot förvaltningslagens (1986:223) krav slutfördes utredningen, framtagande av yttrande och överlämnande av överklagandet till regeringen med hjälp av annan handläggare. Enligt nuvarande rutiner ska dröjsmål med överlämnande inte kunna uppkomma vid handläggares sjukdom.

---

Eftersom AA till JO inte uppgett någon adress och då han inte heller avhördes sedan remissvaret kom in till JO, har han inte kunnat beredas tillfälle att kommentera remissvaret.

### **Bedömning**

När det gäller tidsfristen för myndigheter att överlämna en skrivelse med överklagande till överinstansen har JO i flera beslut uttalat att myndigheterna skall överlämna en sådan skrivelse och övriga handlingar i ärendet till överinstansen utan dröjsmål, och att handläggningstiden i normalfallet inte bör överstiga en vecka. Inte heller den omständigheten att myndigheten finner det lämpligt att bifoga ett eget yttrande till överinstansen får medföra att den nämnda tiden utsträcks med mer än högst några dagar (se bl.a. JO:s ämbetsberättelse 1995/96 s. 314 och 2002/03 s. 424).

Underinstansens befattning med ett överklagande begränsas till att pröva om det kommit in inom rätt tid, fränsett förberedande handläggning såsom att avge yttrande och en eventuell omprövning. Vägverket har i detta fall försökt att utreda den klagandes identitet inför yttrande till regeringen. Att utreda en klagandes identitet och adress sker i första hand för att kunna avgöra om den klagande har rätt att överklaga beslutet och var den klagande kan nås för kommunikering i ärendet hos överinstansen. Dessa uppgifter är därför främst av intresse för överinstansen och det ankommer därmed primärt på den instansen att utreda detta. Den beslutande instansen kan i andra sammanhang ha fått tillgång till uppgifterna om identiteten. Jag ifrågasätter därför i sig inte att verket försökte utreda den klagandes identitet i avsikt att tillgodose ett till synes alltjämt gällande önskemål från regeringen. Sådant biträde har ju också kunnat lämnas efter överlämnandet av överklagandet till regeringen. Den utredning som företogs borde dock enligt min mening inte ha fått försena överlämnandet på sätt som skett.

Överklagandet är numera överlämnat. Dessutom har Vägverket uppgett att verket har rutiner för att dröjsmål med överlämnande inte skall uppstå vid handläggares sjukdom. Med hänsyn härtill föranleder det påtalade dröjsmålet utöver nyss gjorda

påpekanden inte någon åtgärd av mig. Vad som i övrigt framkommit ger heller inte anledning till någon åtgärd.

Ärendet avslutas.