

Anmälan mot Socialnämnden i Falkenbergs kommun; fråga om bl.a. kommunicering och handläggningstid i ett ärende om yttrande i körkortsärende vid Transportstyrelsen

Anmälan

AA framförde i en anmälan till JO klagomål mot Socialnämnden i Falkenbergs kommun avseende handläggningen av ett ärende rörande körkortsyttrande.

I anmälan anförde AA bl.a. följande. Hon upplystes i februari 2010 om att Länsstyrelsen i Hallands län den 3 december 2009 anmodat socialnämnden att yttra sig i hennes körkortsärende vid länsstyrelsen. Hon fick den 25 februari 2010 en kallelse från socialnämnden till ett möte. Hon kontaktade nämnden och meddelade att hon befann sig utomlands. Handläggaren i ärendet var emellertid inte anträffbar. Hon lämnade sina telefonnummer så att nämnden skulle kunna nå henne. Följande vecka fick hon en kallelse till ett nytt möte. Hon lyckades då komma i kontakt med handläggaren varvid hon meddelade att hon skulle återkomma till Sverige först till påsk. Handläggaren uppgav att nämnden inte underrättats om att hon befann sig utomlands samt att ärendet skulle komma att returneras till Transportstyrelsen (*som den 1 januari 2010 tagit över länsstyrelsernas uppgifter inom körkorts- och yrkestrafikområdet; JO:s anm.*) då hon inte infunnit sig enligt kallelserna. Den 8 mars 2010 skickades ärendet till Transportstyrelsen efter att det legat hos nämnden i tre månader utan åtgärd. Socialnämndens handläggare var vidare jävig i ärendet.

I anmälan klagade AA även på Länsstyrelsen i Hallands län och Transportstyrelsen. Anmälan har i den delen handlagts i ett särskilt ärende hos JO (se JO:s beslut den 3 september 2010 i ärende dnr 4491-2010).

Utredning

Inledningsvis inhämtades vissa handlingar från socialnämnden.

Socialnämnden anmodades därefter att inkomma med utredning och yttrande över vad AA anført beträffande nämndens handläggning under tiden den 4 december 2009 till och med den 8 mars 2010.

I ett remissvar anförde socialnämnden följande.

Begäran om körkortsytrande inkom till socialförvaltningen i Falkenberg 2009-12-04. Socialförvaltningen skall då normalt genomföra utredningen inom 2 månader. På grund av hög arbetsbelastning timanställdes extra personal i februari för att handlägga inkomna körkortsytranden och första kallelsen skickades till AA 2010-02-15, med tid för besök 2010-02-24. Då AA inte kom på besöket eller hördes av skickades ytterligare kallelse 2010-02-24 med tid 2010-03-03.

2010-03-03 ringer AA till socialförvaltningen och uppger att hon befinner sig i Spanien och att hon är åter i Sverige till påsk, dvs. i mitten av april. Ansvarig handläggare bedömer då att handläggningen överskrider angiven utredningstid och sänder handlingarna tillbaka till Transportstyrelsen för ny bedömning samt informerar Transportstyrelsen om att AA befinner sig i Spanien och är åter i Sverige till påsk.

Som information kan nämnas att det inkom en ny begäran om yttrande från Transportstyrelsen 2010-04-21. Av Transportstyrelsens begäran framkom att AA åter är bortrest till den 15 maj 2010 och att hon därmed kan komma på samtal till socialförvaltningen efter detta datum. Yttrandet sändes till Transportstyrelsen 2010-06-07.

Frågan om handläggare BB varit jävig vid handläggningen har inte behandlats av socialförvaltningen under aktuell handläggningstid. BB har varit timanställd under februari–mars 2010 och skickat två kallelser samt därefter, i samråd med arbetsledare, sänt tillbaka handlingarna till Transportstyrelsen för ny bedömning, enligt gängse förfarande. Körkortsytrandet har efter ny begäran från Transportstyrelsen handlagts av ordinarie handläggare inom socialförvaltningen.

AA bereddes tillfälle att kommentera remissvaret.

Bedömning

Enligt 11 kap. 8 § första stycket socialtjänstlagen (2001:453) ska en socialnämnd i ärenden hos nämnden som avser myndighetsutövning mot någon enskild tillämpa bl.a. 17 § förvaltningslagen (1986:223), FL, om en parts rätt att få del av uppgifter. Av tredje stycket följer att vad som sägs i första stycket också gäller när det är fråga om en ansökan eller ett yttrande till en annan myndighet i ett mål eller ärende som rör myndighetsutövning mot enskild hos denna.

Enligt 17 § FL får ett ärende inte avgöras utan att den som är sökande, klagande eller annan part har underrättats om en uppgift som har tillförts ärendet genom någon annan än honom eller henne själv och han eller hon har fått tillfälle att yttra sig över den, om ärendet avser myndighetsutövning mot någon enskild. Myndigheten får dock avgöra ärendet utan att så har skett om bl.a. avgörandet inte går parten emot, om uppgiften saknar betydelse eller om åtgärderna av någon annan anledning är uppenbart obehövliga.

Transportstyrelsens beslut om bl.a. körkortstillstånd innebär myndighetsövning varför socialnämnden ska tillämpa 17 § FL vid handläggning och avlämnande av yttrande i ett sådant ärende.

I samband med att socialnämnden avslutade ärendet den 8 mars 2010 meddelade nämnden Transportstyrelsen, i en skrivelse benämnd ”Körkortsytrande”, att AA inte kommit till de kallade mötena samt att ett möte kan äga rum först efter påsk. I skrivelsen uppgav nämnden vidare att AA i augusti 2006 blev anmäld enligt lagen

(1988:870) om vård av missbrukare i vissa fall samt att hon enligt uppgift hade varit beroende av alkohol under 20–30 år.

Socialnämndens skrivelse innefattade inte något ställningstagande till om det fanns några hinder mot att AA innehade körkort. Däremot har nämnden, utan att AA fått möjlighet att yttra sig däröver, i skrivelsen lämnat uppgifter som till sin karaktär är sådana att de skulle kunna tala emot ett bifall till AA ansökan i körkortsärendet. Även om uppgifterna avser tiden före den incident som medförde att AA körkort återkallades kan de inte anses sakna betydelse för ärendets handläggning vid Transportstyrelsen. Med hänsyn härtill och då skrivelsen rubricerades som ett yttrande ligger det nära till hands att anse att AA skulle ha underrättats om uppgifterna och beretts tillfälle att yttra sig innan skrivelsen översändes till Transportstyrelsen. Nämnden har i sitt remissvar inte berört kommunikationsfrågan. Det kan måhända finnas utrymme för att hävda en annan uppfattning än min i frågan om skrivelsen skulle ha kommunicerats med AA. Om skrivelsen inte var avsedd att utgöra ett egentligt yttrande utan endast information till Transportstyrelsen om att nämnden inte fått kontakt med AA och att nämnden därför inte kunde avge ett egentligt yttrande borde dock uppgiften om AA eventuella tidigare missbruk inte ha tagits in i skrivelsen. Oavsett hur man ser på kommunikationsfrågan har således nämndens handläggning brustit.

Enligt 7 § FL ska varje ärende där någon enskild är part handläggas så enkelt, snabbt och billigt som möjligt utan att säkerheten eftersätts.

Såvitt framkommit vidtog socialnämnden inte någon åtgärd med anledning av Länsstyrelsens i Hallands län begäran om yttrande förrän den 15 februari 2010 då en kallelse sändes till AA. Att ett ärende av förevarande slag ligger utan åtgärd i över två månader är givetvis inte tillfredsställande.

Eftersom AA på grund av utlandsvistelsen inte kunde närvara vid de två möten till vilka hon hade kallats avslutade nämnden ärendet. Även om det inte råder full klarhet i vilka kontakter som förevarit mellan AA och nämnden framgår att AA den 3 mars 2010 meddelade att hon skulle vara tillbaka i Sverige en dryg månad senare. Det kan ifrågasättas om inte nämnden utifrån denna information borde ha begärt anstånd från Transportstyrelsen. Jag vill inte gå så långt att jag i denna del riktar någon egentlig kritik mot handläggningen. Däremot kan jag konstatera att om nämnden hade begärt och beviljats anstånd skulle handläggningstiden i körkortsärendet sannolikt ha blivit kortare än vad som nu blev fallet.

Vad som kommit fram i fråga om jäv föranleder inte något uttalande från min sida.

Med den kritik som ligger i det anförda avslutas ärendet.